

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Miroslav Haftaňák

Název práce: Teambuildingový program pro specifickou skupinu

Cíl práce: Cílem této práce je vytvoření teambuildingového programu pro skupinu pracovníků z oblasti hotelnictví v Mariánských Lázních.

Jméno vedoucího: Vladimír Janák

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Dobře (viz připomínky)
Logická stavba práce	Dobře (viz připomínky)
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře (viz připomínky)
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Dobře (viz připomínky)
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Dobře (viz připomínky)
Stylistická úroveň, jazyk	Dobře (viz připomínky)

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Bakalářská práce na téma Teambuildingový program pro specifickou skupinu neodpovídá požadavkům bakalářské práce. Autor z nějakého důvodu vůbec nerespektuje pokyny pro psaní závěrečných prací a formálně tedy práci vůbec nezvládl. Autor si také stavil cíl příliš široce, a proto ho nemohl v rámci bakalářské práce splnit.

Úvod je napsán stroze a několik odstavců, které autor uvádí tam vůbec nepatří. Ani tady autor neplní formální požadavky, a to aby byl úvod alespoň 1 stranu dlouhý. Po odečtení subjektivních pocitů autora má úvod půl strany.

Teoretická část je zpracována velice dobře. Autor zde provádí zdařilou literární rešerši v oblasti teambuildingu a teambuildingových aktivit. Tato část práce je velice dobrá.

Metodická část je naopak nedokonalá. Autor zde úplně opomíjí vysvětlení metod, které bude v práci využívat a vůbec se nevěnuje tvorbě dotazníků. Autor zcela opomněl operacionalizace dotazování a plán pozorování. Dále zde autor nedefinuje výzkumné vzorky, což pak ztěžuje hodnocení analytické části. Tato část neodpovídá požadavkům pro závěrečné práce.

Analytickou část autor zpracoval relativně přehledně. Autor zde zřetelně vyhodnocuje svá dotazování. Vzhledem k výše uvedenému, ale není možné posoudit, zda autor správně výsledky interpretuje. Samotné návrhy na úpravy jsou velice stručné a vzhledem k tomu, že by měly být hlavní náplní a zpětnou vazbou pro organizaci, je zde uvedeno příliš málo.

V diskuzi autor uvádí, že program z kapitoly 7 byl postaven na základě jeho zkušeností, což je v rozporu z podstatou závěrečné akademické práce, kde student má na základě analýzy vytvořit finální produkt.

Autor pojal diskuzi spíše jako připomínky k samotnému šetření a programu. Chybí zde porovnání výsledků s podobnými měřeními.

Závěr práce je zpracován chybně. Autor zde jen obecně ukončil práci. Vůbec zde nekomentuje dvě závěry a tato část svým rozsahem opět neodpovídá minimálnímu rozsahu, který je uveden v požadavcích FTVS UK na psaní závěrečných prací.

Celkově práci hodnotím jako podprůměrnou, a to především z důvodu, že autor nepostupoval dle požadavků pro psaní akademických prací. Výsledkem práce jsou závěry (vytvořený program), který nebyl postaven na základě akademické analýzy. Obecně si také myslím, že autor práce se snaží vyřešit příliš mnoho problémů (samotný program, spokojenost provozovatele, spokojenost aktérů) a ani jednomu tématu se nevěnuje dopodrobna.

Základní nedostatky: nedodržení požadavků FTVS UK pro psaní závěrečných prací, nedostatečně zpracovaná metodika práce, široce stanovený cíl práce

Připomínky:

1. bakalářská práce nemá strukturu dle pokynů FTVS UK
2. abstrakt je zpracován chybně; neodpovídá ani formálně, ani obsahově požadavkům pro psaní závěrečných prací
3. font práce neodpovídá požadavkům FTVS UK pro psaní závěrečných prací
4. práce není zarovnána do bloku
5. autor dělí kapitoly na podkapitoly, aniž by vysvětlil, proč tak činí
6. úvod práce je strohý a neuvádí do problematiky; úvod svým rozsahem nenaplní minimální délku úvodu dle požadavků FTVS UK
7. v práci se objevuje několik pravopisných chyb
8. práce obsahuje řadu konotativních slov a snižuje to úroveň textu; text je pro čtenáře kostrbatý
9. autor chybně označuje grafy a zdroje u grafů
10. autor chybně čísluje kapitoly a nedodržuje požadavky FTVS UK
11. je nesmysl vytvářet podkapitoly o několika řádcích; v tomto případě čeština využívá odstavce
12. metodická část nepatří pod praktickou část práce
13. v metodice práce chybí definice výzkumného souboru
14. v metodice chybí operacionalizace obou dotazování
15. kapitola 6.4 patří do příloh
16. v kapitole 7 není jasné, kdo program připravoval.
17. autor má formální nedostatky v seznamu literatury – nedodržení citační normy

Otázky k obhajobě:

1. Z jakého důvod Vás zajímá v dotazování očekávání Vašich zákazníků? Jak s touto informací v textu nadále pracujete? Jaká s sebou nese rizika, pokud se ptáte lidí na očekávání?
2. Jakou metodu jste využil k tomu, abyste sestavil teambuildingový program?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: Dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 6.9.2018

.....
Tomáš Ruda