

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Miroslav Haftaňak

Název práce: Teambuildingový program pro specifickou skupinu

Cíl práce: Hlavním cílem práce je vytvoření teambuildingového programu pro skupinu pracovníků z oblasti hotelnictví v Mariánských Lázních..

Jméno vedoucího: PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce vedoucího: FTVS UK, odborný asistent

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Dobře

Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce

Autor zpracoval a navrhnul program, který má spíše charakter krátké seznamovací exkurze po městě s prvky outdoorových aktivit. Je třeba ocenit tematické zaměření (tvorba příběhu) a také reálné ověření programu se skupinou. Na základě zpětné vazby pak byly navrženy úpravy programu. Je však vhodné konstatovat, že přes určitý přehled v této problematice je outdoorový program jen průměrně zpracovaný. Ve zpětné vazbě například chybí rozbor času a otázky časové rezervy, důkladnější vysvětlování jednotlivých aktivit a zejména účelu celého programu a jeho zaměření. Je patrná značná autorova nezkušenost v této oblasti. Na druhé straně je práce velmi dobře využitelná pro krátké outdoorové a poznávací programy v Mariánských lázních.

Hodnocení: velmi dobře

Samostatnost při zpracování tématu.

Miroslav si dané téma, které má širší návaznost na rozvoj pracovních týmů, zvolil sám a také velmi aktivně a samostatně ho zpracovával. Přiměřeně konzultoval, ale někdy převažovalo spíše nadšení nad profesionálním zpracováním. Proniknul do problematiky, získal zde určitý přehled, na celé práci je však vidět jistý amatérismus a nezralost autora.

Hodnocení: velmi dobře

Logická stavba práce

Práce má jasné členění i strukturu, škoda, že ilustrativní obrázky, které dobře dokládají atmosféru kurzu, nebyly zařazeny k popisu aktivit u jednotlivých stanovišť. Práce trpí také určitou nepřehledností.

Hodnocení: velmi dobře

Práce s literaturou – citace, vlastní komentář

Autor zvládnul zacházení s literárními zdroji včetně jejich správné citace. V teoretické části sice dokázal skloubit různé přístupy jednotlivých autorů, vlastní přínos k teorii bychom však našli jen ojediněle. Rozsah publikací, z kterých Miroslav čerpal, je také dosti úzký a stěží splňuje požadovanou normu. Také vyjadřování je dosti neobratné a to snižuje i celkové hodnocení práce s literaturou.

Hodnocení: dobře

Adekvátnost použitých metod

Metodicky je práce nenáročná, využívá jen standardní polo - strukturovaný rozhovor a kvalitativní metody sestavování programu a získávání zpětné vazby. Je třeba ocenit, že autor přemýšlel i o efektivitě kurzu a o možnosti jejího měření. Jsou použity standardní postupy, které lze považovat za adekvátní.

Hodnocení: velmi dobře

Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta

Vlastním přínosem autora je bezesporu tematický příběh a vhodně zvolená exkurze po Mariánských lázních. Také program tím, že byl prakticky ověřen, může být přínosem pro podobné specifické pracovní skupiny. Hloubka analýzy však zjevně pokulhává, chybí více nápadů a úkolů pro vyhlídková stanoviště a také např. časový rozbor, který by počítal s nějakou rezervou. Diskuze mohla být také obsáhlejší.

Hodnocení: velmi dobře

Úprava práce: text, grafy, tabulky

Práce má standardní úpravu, jediná mapka sice dobře ilustruje trasu, není však doplněna ilustrativními obrázky, které zůstávají v příloze, což je škoda.

Hodnocení: velmi dobře

Stylistická úprava, jazyk.

Práce je zejména zpočátku (úvod a teoretická část) psaná nezralým a nevybroušeným jazykem. Autor používá neobratné formulace, hraničící s gramatickými chybami (viz připomínky) a nenápaditě až monotónně opakuje některá sousloví a výrazy. Někdy je instrukce úkolu ne zcela srozumitelná a popis aktivit (např. stanoviště 10) by měl být podrobnější.

Hodnocení : dobře

Připomínky kromě výše uvedených:

1. Abstrakt se nedrží obvyklé struktury: cíle, metody, výsledky. Zbytečně to snižuje atraktivitu a úroveň práce pro zájemce zvenčí.

2. Nepříliš obratné vyjadřování, například několikanásobné použití výrazu „každý“ na s. 11, výrazy jako „ úkolem je naleznout“ (s.50-52) lze již hodnotit jako prohrěšek proti pravopisu.
3. V teoretické části je relativně málo osobních stanovisek a komentářů.
4. Relativně užší výběr literatury, z které autor čerpal, i když jinak o problematice má slušný přehled.
5. U stanoviště 2 postrádám v popisu zacílené pozorování pamětihodností – tedy instrukci na co se dívat, resp. úkol vyhledávat určité výrazné /zajímavé objekty.
6. Stanoviště 10. Hádanka s „klíčem k rébusu,, není detailně vysvětlena. Není jasný popis úkolu a správné řešení.

Otázky k obhajobě:

1. Kdy začínala Prázdninová škola Lipnice?
2. V dotazníku a zpětné vazbě, stejně jako v diskuzi nebyly probrány otázky na časový průběh programu. Kam byste z časového hlediska program zařadil svou časovou délkou a jakou byste plánoval celkovou časovou rezervu?

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na bakalářskou práci. Doporučuji ji k obhájení.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na průběhu obhajoby velmi dobře až dobře.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 23. 8. 2018

PhDr. Vladimír Janák, CSc.