

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí práce

Autorka práce: Anastasiia Shelevaia

Název práce: Sebe prezentace fitness trenérů na Instagramu

Vedoucí práce: Dino Numerato

Oponent: Peter Krištofič

Navržené hodnocení: A-B

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně formulován a závěry mu odpovídají. Kromě odpovědi na otázku, jak se v online světě prezentují fitness trenéři, předložila Anastasiia Shelevaia zajímavou diskusi relevance dramaturgického přístupu Ervinga Goffmana pro interpretaci sociálního jednání v online prostředí. Analýzu fenoménu fitness kultury dokázala situovat do kontextu současných pozdně moderních společností.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka se opírá o velké množství domácích a zahraničních zdrojů. Teoretickou část vhodně doplňuje o statistická data o užívání sociálních sítí, respektive Instagramu. Nepatříčně v práci působí snad jen uvedení provokativní – a optikou současného výzkumu zaměřeného na sociální sítě i diskutabilní – citace Baumanova tvrzení o komunitách a sociálních sítích (str. 5), která nepochází z akademického textu, nýbrž ze sociologova vyjádření pro El País, jež do češtiny přeložil v jiném publicistickém textu novinář Erik Tabery. Citování již jednou přebrané citace z neakademického zdroje není problémem ani tak obsahovým, jako formálním.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka použila k dosažení cílů adekvátních metodologických postupů. Primárně kvalitativní přístup podpořila deskriptivní kvantitativní analýzou. Ocenitelná je schopnost autorky reflektovat limity vlastního metodologického přístupu a nastínit dalších možných postupů ke zkoumání tématu.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentů v práci je dobrá, i když místy by práci prospěla větší argumentační důslednost (např. „Vzhledem k rozsahu této práce a množství sociologických definic daného pojmu zmíním pouze tu, která podle mě shrnuje smysl ostatních a podle sociologa Sekota je sociologicky nosná“ (str. 8) – co je míněno sociologickou nosností?). Práci by určitě prospělo důslednější explicitní vysvětlení sociologické relevance výzkumu online prezentace fitness trenérů; skutečnost, že se tématem dříve v ČR nikdo nezabýval, v daném ohledu není dostatečně silný argument. Obsah samotné práce jistě vybízí k formulaci řady dalších argumentů.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Úroveň odkazového aparátu je v pořádku. Zohledníme-li skutečnost, že Anastasiia Shelevaia není rodilou mluvčí, můžeme jazykovou úroveň práce pokládat za velmi dobrou. V úvodních pasážích sice najdeme několik problémů se slovosledem, nicméně gramatických chyb je v práci minimum. Styl práce je na adekvátní úrovni; Anastasiia Shelevaia běžně pracuje se zavedenou sociálně-vědní terminologií.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Jednoznačně nejsilnější stránku práce představují interpretační pasáže (kap. 4.3), v nichž autorka diskutuje nesnadnost využívání Goffmanovy dramaturgické teorie při analýze sociálního jednání v online prostředí. Zejména v druhé polovině empirické části autorka nabízí přístup, který je interpretačně citlivý k nuancím zkoumaného fenoménu.

Co se nedostatků týká, kapitola 1 „Představení digitálního prostředí a sociálních sítí“ se dle mého soudu soustředí na uvádění samozřejmých informací o sociálních sítích a Instagramu (např. je možné používat tlačítka „přidat do přátel“ nebo „sledovat“ apod.) a mohla by nabídnout silnější sociologickou reflexi role sociálních sítí v současných společnostech. Místy nadměrná popisnost mírně devaluje i vstupní pasáže empirické části; na straně druhé je třeba uznat, že nabízí kontext pro již zmiňovanou interpretační část, v níž diskutuje analytický potenciál Goffmanovy dramaturgické teorie a která představuje velmi silnou stránku práce.

Nepatříčně zní tvrzení, „Tím vznikl ideál krásy“ na str. 9.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Při obhajobě by Anastasiia Shelevaia mohla upřesnit dvě následující tvrzení z textu.

a) V metodologické části mimo jiné uvádí:

„Ovšem stále identifikuji etické implikace, které mohou být ovlivněny faktem, že jakákoliv informace zveřejněná na internetu je dohledatelná pomocí operace „kopírovat-vložit“. (str. 19)

Jak se s rizikem dohledatelnosti informací autorka vypořádala?

b) Anastasiia Shelevaia také v práci uvedla: „Sledující každého z trenérů tvoří jednotnou sociální síť...“ (str. 25) Zde není úplně jasné, v jakém smyslu by měli sledující každého z trenérů vytvářet jednotnou síť. V čem spočívá ona jednota?

Diskuse by se mohla soustředit i na promyšlení významu sociálních sítí pro komunitu, i s ohledem na používaný termín „fitness komunita“

Celkové hodnocení práce:

Anastasiia Shelevaiana na práci pracovala samostatně a postup prací průběžně a svědomitě konzultovala. S přihlédnutím k průběhu obhajoby navrhuji konečné hodnocení A – B.

Datum: 2/9/2018

Podpis: