

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Užívání návykových látek u osob bez přístřeší
<b>Autor</b>	Bc. Kristýna Kubíková
<b>Vedoucí práce</b>	PhDr. Miroslav Barták, Ph.D.
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Benjamin Petruželka

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt shrnuje všechny důležité informace. V jedné větě chybí základní skladební dvojice.</p>	<p>5 / max. 5</p>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použítá literatura řádně citována?</p> <p>Je použítá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Teoretická část předložené práce je srozumitelná a jsou v ní zmíněna základní teoretické okruhy spojené s tématem. Jedním z nedostatků je, že teoretická část práce je v některých místech postavena spíše na domácí literatuře, i když se objevují i zahraniční zdroje. Podle vyhodnocení v systému TURNITIN použité zdroje autorka cituje korektně mimo strany 21 a 22, kde ji zřejmě odkaz na literaturu vypadl.</p>	<p>15 / max. 20</p>

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Metody a cíle výzkumu jsou popsány adekvátně. Analýza dat se sice pohybuje na úrovni popisné statistiky, avšak ta je hlavním přínosem takového typu výzkumu, jehož předností je sběr dat mezi těžko dostupnou skupinou respondentů. Nдостatkem je, že pro zodpovězení výzkumných otázek 3. a 4. („Jaká je souvislost mezi závislostním chováním a bezdomovectvím?, 4) Je závislost na alkoholu a ostatních návykových látkách příčinou nebo spíše důsledkem bezdomovectví?“) by autorka potřebovala využít sofistikovanější analytický přístup.</p>	<p>15 / max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Závěry jsou prezentovány srozumitelně. Na mnoha místech dochází k reflexi limitů výzkumu, i když na některých místech schází (např. viz druhá otázka k obhajobě). Jak již bylo naznačeno výše, tak autorka nevolí vhodné metody pro zodpovězení 3. a 4. otázky. Autorka to také částečně reflektuje v závěru: „Nepodařilo se nám jednoznačně prokázat, zda je užívání příčinou či důsledkem bezdomovectví. V případě drog se znásobilo či objevilo až s životem na ulici, v případě alkoholu tomu bylo naopak. Rozdíly jsou však nepatrné, a tak se přikláníme k tomu, že problém užívání návykových látek jde ruku v ruce s problémem bezdomovectví.“</p> <p>Co se týče interpretace dat, tak ta je na mnoha místech vhodná. Nicméně v interpretaci výsledků se objevují i některé nedostatky. Například u grafu č. 17 je podle mého názoru nevhodná interpretace. Nicméně interpretace grafu je nesrozumitelná ( u jedné věty chybí přísudek), takže si čtenář nemůže být jist, jak je to přesně myšleno. Dále jsou některá tvrzení příliš silná, například: „Šetření prokázalo, že uživatelů drog je nepatrně více než uživatelů alkoholu. V našem vzorku však rozdíly tvořilo pouze 6 osob.“</p>	<p>17 / max. 30</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmu účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Etické aspekty práce jsou diskutovány.</p>	<p>8 / max. 10</p>

<p>činnosti?</p>	
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b>  Pojednává práce aktuální/praktický problém?  Je práce přínosná z hlediska oboru?  Obsahuje práce všechny klíčové části?  Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?  Je práce logicky uspořádána?  Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Autorka se věnuje aktuálnímu tématu, které je jak akademicky, tak společensky zajímavé. Hlavním přínosem je provedení výzkumu a přinesení informací o situaci specifické a rizikové skupiny.</p> <p>11 / max. 15</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Celkovou úroveň práce hodnotím jako velmi dobrou, i když se pohybuje v hraničním rozmezí mezi velmi dobře a dobře. Předložená práce má několik nedostatků viz výše, avšak sebraný datový soubor a výsledky práce jsou velmi zajímavé. V případě, že budou zmíněné nedostatky vylepšeny, tak výsledky práce budou vhodné k publikaci. V případě lepšího zpracování práce by aspirovala na hodnocení výborně.</p>
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Jaké analytické postupy by autorka použila pro zodpovězení výzkumných otázek 3. a 4.?</li><li>2. Je otázka na subjektivní hodnocení radosti ze života vhodná k posouzení radosti života respondentů v tomto případě? Jaké jsou její limity? Jaký může být vliv kontextu?</li><li>3. Jak autorka interpretuje graf č. 17?</li></ol>
<b>Body celkem</b>	71 / max. 100 bodů
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>
<b>Datum</b>	03.08.2018
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	BRUNDA REZUŽICKÁ 