

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název práce: Využití penetrometru k vyhodnocení míry utužení zemědělských půd v modelovém území**

**Autor práce: Marie Plasová**

Bakalářská práce Marie Plasové se zabývá pedokompakcí jako jednoho z degradačních procesů půd na příkladu vybraného zemědělského území. Téma práce je aktuální, zároveň velmi komplexní. Práce se skládá z rešeršní a terénní (praktické) části.

### **1) hodnocení splnění cílů v zadání práce**

Cíle v zadání práce byly splněny.

### **2) hodnocení práce s literaturou, argumentace a interpretace**

Práce s literaturou je kvalitní úrovně. Autorka vyžívá na bakalářskou práci velké množství českých i zahraničních zdrojů, které jsou až na pár nepřesností správně citovány. U argumentací či uvedení základních definic by se měly použít primární zdroje. Dá se tím mimo jiné vyhnout nepřesným nebo chybným formulacím. Celkově je ale argumentace věcná a logická. Autorka prokázala, že se umí orientovat v dané problematice.

### **3) hodnocení užitých metod a postupů**

Výběr použitých metod pokládám za vhodné. Lépe, možná i detailněji, mohl být popsán postup terénních měření půdního ztuhnutí. Ve zvolené hypotéze se v textu objevuje několikrát „hloubka utužení“. Jak byla tato hloubka z měřených dat určena? Jde o svrchní nebo spodní hranici utužené vrstvy? Prosím, uveďte konkrétní příklad výpočtu u některého z místa měření.

### **4) hodnocení formální stránky**

Některé převzaté nebo vlastní obrázky jsou špatně čitelné. Z podstaty geografického oboru postrádám u vlastních map základní prvky (měřítko, legenda atd.). Každý obrázek by měl být srozumitelný pouze s titulkem.

Práce je logicky strukturovaná. Text je psán srozumitelně s minimem překlepů. Místy ale připomíná spíše popularizační literaturu s hovorovými názvy (např.: „osmadvacítka“). Závěr je sice výstižný, ale v rozsahu dvou vět ho pokládám za krátký a informačně nedostačující.

### **5) hodnocení odborného přínosu**

Jako prvotní studii o půdním ztuhnutí v této lokalitě hodnotím práci jako přínosnou. Ač výsledky nepotvrdily předchozí hypotézy, práce poukázala na úskalí této problematiky a nastínila další možné směry výzkumu pedokompakce v tomto typu území.

### **Ostatní připomínky:**

- 1) Věta v práci: „*Pakliže je míra utužení v tmavých místech menší, mělo by zde být možné proniknout měřicím přístrojem hlouběji*“. Vlivem zhutnění dochází obvykle k utužení podorničí. S přibývajícím hloubkou obvykle utužení ubývá. Pokud penetrometr nejde více zasunout a pod zhutněným horizontem se nenachází kypřejší horizont, nemusí jít nutně o utužení vlivem ztráty organické hmoty nebo technogenním zhutněním. Prosím o vyjádření?
- 2) S ohledem k tématu práce by měl být proces koluviace více rozvinut.
- 3) Prosím znovu o vysvětlení definice objemové hmotnosti. Definice ze str. 18 je nepřesná.
- 4) Projevilo se utužení u všech sond, i u arenických subtypů půd?

**Celkové zhodnocení:** Marie Plasová splnila zadání bakalářské práce. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm **velmi dobře – dobře** dle průběhu obhajoby.

V Praze 30.8.2018

RNDr. Lukáš Vlček, Ph.D.