



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent práce

Autorka práce: Sára Čerňanská

Název práce: Neformální vzdělávání dětí: Jak rodina ovlivňuje výběr kroužků

Autor posudku: Mgr. Jan Klusáček

Autorka se ve své bakalářské práci s názvem „Neformální vzdělávání dětí: Jak rodina ovlivňuje výběr kroužků“ věnuje tématu zájmových činností.

Jako hlavní cíl práce autorka uvádí: „je popsát a pochopit, jaké motivy rodičů stojí za vedením svých dětí k určitým typům a množství zájmových kroužků.“

Jako velmi pozitivní lze hodnotit vhodně provedené zúžení zaměření práce na rodiny, kde jsou rodiče vysokoškolsky vzdělaní a kde nehrají při volbě kroužků roli finanční otázky a děti tráví kroužky minimálně pět hodin týdně.

Teoretická část práce je dobře zpracována, oceňuji, že se autorce podařilo udržet její délku v únosných mezích, takže zbylo dost prostoru na empirickou část práce a vyhnula se tak časté chybě, kdy se kvůli omezenému prostoru stává empirická část příliš povrchní a bez přidané hodnoty. Mám jen drobou výtku v tom smyslu, že se v celém textu ani na jednom místě neobjevila zmínka o (v zahraničí již dlouho) probíhající debatě o přínosech a rizicích strukturovaných versus nestrukturovaných aktivit pro děti. Ačkoli toto nebylo a ani nemusí být předmětem práce, práce by si zasloužila alespoň minimální reflexi možných rizik strukturovaných zájmových aktivit. V textu byly popsány výhradně jejich přínosy.

Metodologie výzkumu je dobře popsána. Zde nemám výhrady.

Analýza získaných dat je taktéž dobře zpracovaná. Vytknul bych skutečnost, že některá zjištění jsou povrchní, tj. jde o informace získatelné kvantitativně (to, že děti mají možnost vybrat si, že je důležitá je dobrá dostupnost) a autorka také některá zjištění prezentuje jako kdyby šlo o výsledky kvantitativního výzkumu. Dokonce uvádí tabulku s počty rodičů, kteří uvedli určité přínosy zájmových činností dětí jako kdyby tyto počty získané na základě



kvalitativního výzkumu mezi několika rodiči vybranými zcela nereprezentativně mohly mít nějakou vypovídací hodnotu. Větší část analýzy je nicméně zpracována správně, jak se sluší na kvalitativní výzkum. Autorka rozebírá zajímavé jevy, i když se objevily jen v jednom či dvou rozhovorech. Práce nemá zásadní přidanou hodnotu ve smyslu rozšíření stávajícího poznání, na druhou stranu ve srovnání se standardem bakalářských prací je její přidaná hodnota spíše nadprůměrná.

Nepodložená tvrzení se v práci příliš nevyskytovala, nebo šlo o „obecně známé pravdy“, které není třeba rozporovat.

Formální stránka práce je v pořádku. Autorka řádně odkazuje na zdroje. Pokud jde o stylistiku, práce je dobře a srozumitelně napsaná. Nezaznamenal jsem překlepy a gramatické chyby. Autorka dodržuje pravidla odborného stylu.

Bakalářská práce Sary Čerňanské je celkově vzato dobře zpracovaným odborným textem a zcela naplňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „B“.

Datum: 13. 6. 2018

Podpis: