

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí práce

Autorka práce: Zuzana Kompanová

Název práce: Očekávané zklamání jako kulturní praktika. O souvislostech snění o lásce a zklamání mladých českých žen

Vedoucí práce: Mgr. Michal Kotík

Oponentka: Mgr. Eva Králová

Navržené hodnocení: Výborně B

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce a výzkumné otázky jsou zřetelně formulovány v část 2.1.

Závěry práce na výzkumné otázky odpovídají.

Práce je strukturována standardně do Teoretické části, Metodologie, Analytické části a následného Závěru. Analytická část je pak strukturována dílčími otázkami do podkapitol Představy (ideálního partnera), Realita vztahu, Milostná zklamání (a jeho příčiny) s následnou sumarizací výsledků (Závěry analýzy). I tyto podkapitoly jsou vhodně strukturovány. Zvolená struktura záměrům práce odpovídá.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, rozsah použité literatury je přiměřený a zvolená literatura je relevantní. Autorka extenzivně využívá i cizojazyčnou (anglickou) literaturu.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka vzhledem k citlivosti zkoumané problematiky adekvátně zvolila Kaufmannův přístup chápacího rozhovoru. Komunikační partneři byli vybíráni účelově a částečně i metodou sněhové koule. Celkově se na výzkum podílelo celkem devět komunikačních partnerů – z toho dva muži.

Získaná data byla zpracována pomocí obsahové analýzy, které předcházelo otevřené kódování získaných rozhovorů. Analytická část je logicky členěna do tří částí podle hlavních témat a dílčích výzkumných otázek (viz 1.). Každá část je zakončena sumarizací dílčích zjištění a následnou diskusí, v jejíž rámci autorka v případě potřeby vhodně prezentuje příslušné teoretické poznatky z odborné literatury. Dílčí výsledky jsou pak vhodně propojeny a sumarizovány v Závěrech analýzy.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumentace autorky je dobrá. Její argumenty vycházejí z analýzy rozhovorů a odborné literatury. Citáty z provedených rozhovorů jsou používány v míře přiměřené.

5. Jsou v práci autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, v tomto smyslu je autorka korektní.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je na dobré úrovni. Práce je napsána čtivě a po formální stránce je stylisticky a gramaticky v pořádku až na několik drobných chyb (např. s. 25 závorka u citace).

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Na práci je znát spěch při jejím dokončování. I když autorka vybranou teoretickou literaturu očividně důkladně přečetla, teoretická část místy působí spíše jako soubor úryvků z různých textů bez zřetelné tematické návaznosti. Promyšlenější práce s teorií by autorce umožnila vytvořit robustnější teoretický rámec práce, ve kterém by se jí výsledky výzkumu lépe interpretovaly. Na práci je také trochu vidět, že jde o první větší pokus o samostatný kvalitativní výzkum (což je v případě bakalářského studia zcela přirozené). Na druhé straně je ale třeba ocenit autorčino zaujetí tématem a její schopnost vcítit se do problémů jejích komunikačních partnerů.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

V závěru své práce autorka navrhuje zkoumat problematiku zklamání v souvislosti s online láskou a rolí internetu. Jaká jsou možná úskalí tohoto výzkumu?

Celkové hodnocení práce:

I přes výhrady uvedené výše autorka splnila veškeré požadavky na bakalářskou práci kladené a prokázala dobrou schopnost jak práce s teoretickou literaturou tak i realizace zvoleného typu výzkumu včetně interpretace jeho výsledků.

Bakalářskou práci Zuzany Kompanové doporučuji k obhajobě a hodnotím ji Výborně B.

Datum:

30. srpna 2018

Podpis:

Michal Kotík