

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *vedoucí práce*

**Autor/ka práce:** Bc. Petra Králová

**Název práce:** **The Trump Metaphors: Comedy News Portrayal of Donald Trump during the 2016 US Presidential Election**

**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Ing. Ondřej Císař, Ph.D.

**Oponent/tka:** doc. Paulus Blokker, Ph.D.

**Navržené hodnocení:** B

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozeptejte podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano, práce má jasně stanovený výzkumný cíl, kterému odpovídají závěry práce. Zároveň je věnováno hodně prostoru pozadí celého výzkumného úkolu, tato část mohla určitě zabírat menší prostor a více místa mohlo být věnováno vlastní analýze metafor a prohloubení její interpretace.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, práce se opírá o dostatek literatury.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Podstatu datového souboru, který diplomantka vytvořila, tvoří vybrané epizody analyzovaných pořadů. Logika i omezení výběru jsou popsány dobře. Také zvolený postup analýzy je detailně popsán.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Práce přichází nejen se skupinou identifikovaných metafor, které byly používány v analyzovaných pořadech ve vztahu k D. Trumpovi, ale snaží se debatovat také jejich vývoj v čase (při omezeních jejího korpusu). V analýze absentuje reflexe možných interakcí s dalšími aktéry a konkrétními událostmi. Bylo by například možné diskutovaný posun v čase – posun k dehumanizaci D. Trumpa (s. 48) – vztahovat k některým konkrétním událostem nebo výpovědím v průběhu jeho kampaně? Alespoň určitá sociální kontextualizace by mohla poskytnout prostor pro hlubší interpretaci a diskusi získaných zjištění.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, zjištění jsou odlišena.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Náležitosti jsou v pořádku.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

I když jsem si vědom toho, že diplomantka se zcela v souladu s domluvou s vedoucím práce, omezila na analýzu vybraných pořadů, rád bych ji vyzval k diskusi jejích výsledků v širším kontextu prezidentské kampaně a vztahení jejích výsledků k událostem kampaně (pokud je to podle ní možné).

Celkové hodnocení práce: B (výborně)

Datum: 3. 9. 2018

Podpis: