

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Eliška Vacková

Název práce: Preference a vnímání tenisových značek v TK Pelhřimov

Cíl práce: Cílem bakalářské práce je zjistit, jak členové Tenisového klubu Pelhřimov vnímají značky vybraných tenisových produktů.

Jméno vedoucího: PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce vedoucího: FTVS UK, odborný asistent

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Hodnocení:

Stupeň splnění cílů práce a její celková úroveň.

Cíle i úkoly práce byly stanoveny jasně, čemuž odpovídala i adekvátně použitá metodika. Výsledky jsou prezentovány velmi přehledně a celá práce je zpracována neobvykle pečlivě.

Je zřejmým příspěvkem k jak k teorii vnímání tenisových značek a jejich charakteristik (například jako je vnímání barev) . tak jejich praktickému využívání. Cenným přínosem této práce je nalezená shoda mezi preferencí značky v dotazníku a skutečnou výbavou tenisových hráčů, což je určité novum v této oblasti. I když je cílový soubor relativně omezený, a výsledky nelze zevšeobecňovat, lze na jejich základě formulovat hypotézy o vlivech značky a některých jejích charakteristik na nákup tenisové výbavy. Práce splňuje rozsahem i po obsahové stránce požadavky kladené na BP a lze ji celkově hodnotit jako nadprůměrnou.

Hodnocení: výborně

Samostatnost při zpracování tématu.

Eliška si dané téma zvolila iniciativně sama a také velmi aktivně a samostatně ho zpracovala. Konzultovala přiměřeně a velmi svědomitě spolupracovala. Přišla s několika vlastními nápady a zcela pronikla do dané problematiky.

Hodnocení : výborně

Teoretická část a zacházení s literaturou.

Pisatelka prokázala velmi dobrý přehled o problematice a zvolila vhodné písemné prameny, jejichž rozsah je více než dostatečný. Literaturu také velmi svědomitě citovala a dokázala velmi vhodně propojit různá stanoviska více autorů, přičemž byla schopná přidat vlastní komentáře a stanoviska. Celkově prokázala schopnost zacházet vhodně s literaturou .

Hodnocení : výborně

Metodika a hloubka analýzy.

Autorka předložila kvalitní projekt , který přispěl k porovnání „hypotetických preferencí značek“ s jejich skutečným nákupem (vlastnictvím). Pro výzkum zvolila standardní metodu dotazníku, kterou však obohatila o velmi důkladnou přípravu (na základě rozhovoru) a svědomitou operacionalizací. Metody lze hodnotit jako adekvátní, přičemž určitý bonus lze spatřovat v nápadité prezentaci dat a jejich poměrně obsírné interpretaci. I když se bakalantka nevyvarovala některých nepřesností v grafech (věková rozmezí - viz poznámky) lze metodiku a hloubku analýzy považovat za překračující obvyklé standardy.

Hodnocení: výborně

Úprava práce: text, grafy, tabulky

Práce má mírně nadstandardní úpravu. Oživují ji různé typy grafů a barevná loga značek.

Možná mohla být doplněna obrázky nějaké výbavy.

Hodnocení: výborně

Stylistická úprava, jazyk, gramatika.

Práce je psána někdy až úzkostlivě „vědeckým jazykem“ , který upřednostňuje trpný rod a vyhýbá se „já“ jazyku v první osobě. To je třeba ocenit. Na druhé straně, i když je autorka myšlenkově velmi logická, její formulace působí často dost neobratně (viz připomínky). Je evidentní, že autorka nemá velkou praxi v psaném projevu a postrádá větší formulační vybroušenost.

Hodnocení : velmi dobře

Připomínky (chápano jako poznámky):

1. Práce je psána inteligentně, myšlenkově zajímavě, ale občas používá nepříliš obratné, trochu kostrbaté formulace. Např. „co za vlastnosti rozhoduje při jejich výběru...“ namísto třeba: které vlastnosti rozhodují, s.10). Je evidentní, že autorka , mimochodem jako většina jejich kolegů/kolegyň, nemá za sebou praxi v psaném projevu. Na druhé straně až úzkostlivě dodržuje vědeckou formu psaní, včetně trpného rodu a neosobní formy („autorka se domnívá.“ s. 16, „ dle autorky“ s.18), což je třeba také ohodnotit.
2. Před teoretickými východisky je vysvětlující pasáž, která není v BP obvyklá a je třeba to ocenit. Stejně jako u kapitol 4 a 5. Určitě nadstandardní oproti běžné BP.
3. Autorka se nevyvarovala velmi řídkým, marginálním překlepům a chybám. Např.: s.15 nadbytečné uvozovky,
4. Při vnímání barev pro svou práci prezentuje nadstandardně i psychologické studie autorů, jako je Luscher, což překračuje nároky, kladené na bakalářskou práci. Většina

autorů by se spokojila s ekonomickou interpretací barev Vysekalové či Behrense (s.24-27).

5. Určení věkové kategorie mladších hráčů u grafu 2 postrádá dolní věkovou hranici. Výraz chlapci/ dívky do 18 let není zcela přesný (s.35, graf 2). Jinde už je ovšem věková hranice upřesněna (15-18 let) (s.40, graf 8). Jednou se však číslice opět liší (s.53). V grafu č. 23 je uvedeno rozmezí 15 -19 let. Mělo by se používat jednotné rozmezí.

Otázky k obhajobě:

1. Na s. 41a 47 konstatujete shodu mezi dotazníkovou preferencí značky a skutečným vlastnictvím sportovní výbavy. To lze vysvětlovat i teorií tzv. kognitivní disonance. Můžete ji stručně představit jako příspěvek do diskuze? V čem spočívá?

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na bakalářskou práci. Doporučuji ji k obhájení.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na průběhu obhajoby výborně.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 25. 8. 2018

PhDr. Vladimír Janák, CSc.