

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Štěpán Veselý

Název práce: Možnosti financování hokejového klubu HC Slavoj Zbraslav

Cíl práce: Hlavním cílem této práce je zjištění nových možností financování pražského hokejového klubu HC Slavoj Zbraslav, zejména z veřejných prostředků. Dalším cílem je vytvořit návrhy konkrétních žádostí o dotace, které může hokejový klub využít.

Jméno oponenta: Mgr. Matouš Bříza

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS): OSVČ

Celková náročnost práce:

podprůměrná **průměrná** nadprůměrná (zvýrazněte)

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Pravopis a stylistika	Výborně

Praktická či teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná průměrná **nadprůměrná** (zvýrazněte)

Hodnocení práce:

Práce je po formální stránce zpracována v pořádku a odpovídá standardům bakalářské práce.

Student dokázal v úvodu práce velmi jasně vytyčit danou problematiku a jednoznačně zvolil a popsal cíle, které si tato práce klade.

Velmi pozitivně hodnotím část teoretickou, kde se autorovi podařilo velmi kvalitně popsat teoretická východiska práce za pomoci vhodně zvolených témat a oblastí, které se k dané problematice vážou. Oceňuji vhodně zvolené zdroje a především práci s nimi, kdy je autor schopen získané informace kvalitně spracovat a dát do souvislostí i v případě, kdy spolu zdroje zcela nekorelují (například časový posun výzkumů atd.).

Metodická část je zpracována kvalitně a v dostatečném rozsahu. Zvolené metody jsou pro daný účel vhodné.

V analytické části autor velmi podrobně zpracovává aktuální finanční situaci klubu. V první části se věnuje příjmům klubu za posledních několik sezón včetně podrobného rozpadu za použití vhodných grafů a tabulek. Druhá část se zabývá dotacemi z veřejných zdrojů. Zde se autorovi podařilo vytvořit ucelený přehled čerpaných dotací z posledních dvou let. V návaznosti na předchozí části nabízí autor řadu konkrétních kroků, které by měly přispět ke zlepšení popisované finanční situace klubu.

Kapitulu Diskuze lze považovat za jakýsi před-závěr, kde se autorovi podařilo jasně shrnout výsledky analytické části a ty následně zasadit správně do kontextu zjištěných skutečností popisovaných v části "teoretická východiska". Autorovi se zde podařilo dojít k několika jasným a přehledným závěrům.

Práci lze považovat za velmi zdařilou s jednoznačným využitím v praxi

Připomínky:

Práce by si zasloužila minimálně ještě jeden proofread. V textu se nachází několik drobných překlepů, špatně formulovaných vět (použití slova "příčina" místo "důsledek"; str.64), chybějících slov (nadpis grafu č.11; str.65) a dalších drobných chyb, kterým by se tímto dalo předejít. Stejně jako skutečnosti, že na první stránce Úvodu je 25x použito slovo "klub". Tyto drobné chyby lehce degradují jinak velmi zdařilou a nadprůměrnou práci.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké vidíte rozdíly v případě financování sportovních klubů z veřejných zdrojů u pražských a mimopražských subjektů?
2. Napadá vás obecně použitelné řešení, které by pomohlo malým sportovním subjektům se orientovat v problematice veřejných financí, přestože na to aktuálně nemají dostatečné personální kapacity, které by se tomuto tématu věnovaly?

Navržený klasifikační stupeň: Výborně

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 6.9.2018

.....
Mgr. Matouš Bříza