

## POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

**Autor práce:** Bc. Sedinová Monika

**Název práce:** Význam fyzioterapie v prognóze pacientů s Pierre Robinovou sekvencí

**Rok obhajoby:** září 2018

**Vedoucí diplomové práce:** Doc. PaedDr. Smolíková Libuše, Ph.D.

**Oponent práce:** PaedDr. Irena Zouňková, Ph.D.

Diplomová práce posluchačky 2. lékařské fakulty UK v Praze, následného magisterského studia oboru fyzioterapie Bc. Sedinové Moniky je zpracována na téma „**Význam fyzioterapie v prognóze pacientů s Pierre Robinovou sekvencí**“ (PRS).

**Závažnost práce:** Studentka pokračuje v tématu, které řešila v bakalářské práci v roce 2016 (obdržení Ceny děkana 2. lékařské fakulty Univerzity Karlovy). Diplomová práce je navíc obohacena o další medicínská poznání posledních 2 let (2017 – 18) - diagnostika, klasifikace, klinické projevy, prognóza a z nich vyplývající léčba PRS. Výsledky praktické části přináší poznatky o managementu léčby v ČR a zahraničí, o vlivu PRS na vznik obstrukčních symptomů dýchacích cest, v etn. vlivu na posturální vývoj pacientů. Přinesly také důkazy o potěbnosti fyzioterapeutické péče v rámci léčby celkově.

**Formální popis práce:** Práce byla dokončena v srpnu 2018 v rozsahu 82 stran. Referenční seznam je psán podle požadavků na diplomovou práci - 169 citací literatury, 136 cizojazyčných, 33 z české literatury, citace jsou z článků odborných českých a zahraničních recenzovaných periodik, knih.

Práce je rozdělena do 9 hlavních kapitol, doplněna 12 obrázky, 6 tabulkami, grafy v počtu 10, přílohami práce v počtu 2.

Oponent nemá žádné připomínky k obsahu **části řešební**.

**Cíl a hypotézy ve výzkumné části** (kap. 6, str. 48) jsou jasně stanoveny: 1. porovnat přístup v léčbě a multidisciplinární management dětí s PRS v České republice a zahraničí, 2. zohlednit předpoklad, že na základě špatného skusu a obstrukce dýchacích cest bude u dětí s PRS vyšší výskyt vadného držení těla než u normální populace. Hypotézy v počtu 10ti jsou srozumitelně formulovány.

**Metodika a výsledky** jsou společně popsány v jedné rozsáhlé kapitole (str. 49 – 63, kap. 7). Obsahuje použité vyšetřovací metody vztahující se k cílům práce (dotazníková metoda, vyšetření ke zjištění VDT), jejich hodnocení, dále způsob statistického zpracování dat. Je doplněna tabulkami, grafy a obrázky dosažených hodnot, společně s vyhodnocením hypotéz.

**Diskuze** je vedena jak k teoretické tak k praktické části práce. Obsah diskuse se dělí o nastudování tématu autorkou a o jeho osobním ověření v praxi.

Oponent nemá žádné výhrady ke zvolenému tématu, k formálnímu rozvržení práce, ke sběru dat, vyšetřovacím metodám, jejich zpracování a interpretaci výsledků.

Práce je čtivá, škoda, že ve formálním zpracování jsou nedostatky typu:

- chybných slov, písmen i jejich přebýtků: str. 13, poslední odstavec „pro vznik různých rozštěpů...“; str. 15, druhý odstavec „trimetru těhotenství“; na str. 18, kap.

2. 2. oponentovi není srozumitelné, co znamenají odkazy ísel v závorkách (1), (2), (3), žádnou souvislost v textu i v obrázcích, tabulkách neshledal; str. 33, kap. 3. 3. 1. t etí odstavec „sán“; str. 45, kap. 5, poslední odstavec „Klinický genetiky“; str. 48, kap. 6. 1. „1. Clem práce je...“; str. 51, kap. 7.1.4. „neromotorický vývoj“

- n které v ty nevystihují smysl sd lení, pravd podobn je to zp sobené p ekladem do eského jazyka. Nap . na str. 23 p edposlední odstavec „ Závažnost obstrukce i problém s p íjmem závisí na p ítomnosti dalších anomálií“. Na str. 28, tvrtý odstavec „ Všechny terapeutické postupy však mohou mít efekt na psychomotorický vývoj dít te a vztah rodi – dít “...; na str. 41 kap. 4. 3. ....“pro lé bu, prevenci nebo udržení stavu“. Není jasné, o jaký ( eho) p íjem jde, o jaký efekt jde, o prevenci eho jde
- p ebyte né nebo naopak chyb ící te ky za v tou str. 42, 43, 44, te ka za nadpisem v kap. 7.2.2. na str. 55
- gramatických chyb: str. 58, kap. 7.2.4. “Použité testy byly volené tak, aby zhodnotili držení t la“; str. 65, první odstavec „Otázky se týkali diagnostiky...“
- p eklep , které významn ovlivní interpretované výsledky: nap . na str. 63 v kap. 7.3.9. píše autorka o H 9, ale v textu v záv ru této kapitoly potvrzuje H 10, to samé se opakuje v kap. 7. 3. 10., potvrzuje nakonec H 11 místo H10; str. 64 poslední odstavec ...“které by dohazovaly její pravdivost...“
- pro p ehlednost chybí odkazy v psaném textu k obrázk m na stran 15, 16, 19, 27, 34, 39, 40, 41, 56, 57
- na stran 58, kap. 7. 2. 5. tabulka 6 by m la být pro srozumitelnost dopln na legendou. Není jasné, co znamená v dané tabulce pojem negativní i pozitivní. Vše je vysv tleno až na str. 59 v posledním odstavci
- neúplná citace literatury – viz poslední autor na str. 79

Otázky oponenta:

- V kapitole 4 píšete o rehabilita ních technikách a metodách. N které z nich jako nap . Neurofunk ní reorganizace (NFR) dle Padovanové není v R známá a používaná jako t eba koncept podle Castilla Moralese. M la jste možnost seznámit se s tímto postupem podrobn ji?
- V kapitole o technikách respira ní fyzioterapie sd lujete, že n které z nich lze použít nezávisle na v ku. I když jste se v novala d tskému v ku, do etla jste se v literatu e o kontinuálním lé ení PRS v etn fyzioterapie u dosp lých pacient ? Jaký management lé by pot ebují tito pacienti v dosp losti, které rehabilita ní techniky a metody v tšinou používají – je to nap . NFR?

Cíle diplomantka splnila, oponent **doporu uje** diplomovou práci k obhajob .

PaedDr. Zounková Irena, Ph.D.

Praha, 25. 8. 2018