

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK **VEDOUcíHO** BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Marcela SENFTOVÁ
Název práce	Historie základní školy v obci Kly
Autor posudku	PhDr. Veronika BLAŽKOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	6
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	4
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	5
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	6
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	4
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postíženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	6
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	1
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	6

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	
	Vysvětlete větu z Úvodu práce: „Bakalářská práce je psána teoretickou metodou“ a dále prosím uveďte, z jakých zdrojů jste čerpala (primární i sekundární zdroje).
Poznámky	

Autorka práce věnovala jejímu zpracování pravděpodobně dostatek času, poměrně jasně vymezila cíl práce, nicméně vůbec není jasná (v práci není zmíněna) metodologie, která by vysvětlila postup výzkumného šetření, příp. sběru dat.

Za podstatné pokládám to, že **v textu zcela chybí zdroje, ze kterých autorka při tvorbě práce čerpala** (s jedinou výjimkou, poprvé uvedenou v přímé citaci až na s. 28 – Kronika školy) . Zdroje nejsou uvedeny ani v poznámkách pod čarou.

Seznam použité literatury není citován dle normy a řazen abecedně.

Autorka také nerespektovala formální stránku práce – viz Opatření děkana č. 37/2017 (např. chybí název práce v angličtině, rok odevzdání, datum a místo odevzdání práce,....součástí práce má být Abstrakt, nikoli Anotace, některé kapitoly se nečíslují atd.)

V práci jsou gramatické chyby (vyplývalo, práce vysely...) a občasné překlepy.

Domnívám se, že uvedeným nedostatkům by bylo možné alespoň částečně předejít v případě konzultací s vedoucí práce. Bohužel, k žádné nedošlo.

Celkové hodnocení 52

Práce nesplňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru. Práci nedoporučuji k obhajobě.

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 29. 8. 2018