

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	Matyáš Urbanec
Téma práce	Úroveň rychlostních schopností a agility u elitních hráčů fotbalu (15-17 let).
Cíl práce	Hlavním cílem této práce je zjištění aktuální úrovně výkonu v lineární rychlosti a agility u elitních hráčů fotbalu (15-17 let), vzhledem k věku hráčů. A současné nalezení vzájemných vztahů mezi výkony v testech lineární rychlosti a agility.
Vedoucí bakalářské práce	Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.

náročnost tématu na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti	<b>x</b>		
praktické zkušenosti	<b>x</b>		
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		<b>x</b>	

kritéria hodnocení práce	úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
stupeň splnění cíle práce		<b>x</b>		
samostatnost při zpracování tématu				nelze hodnotit
logická stavba práce		<b>x</b>		
práce s českou literaturou včetně citací		<b>x</b>		
práce se zahraniční literaturou včetně citací		<b>x</b>		
adekvátnost použitých metod		<b>x</b>		
hloubka provedené analýzy		<b>x</b>		
stupeň realizovatelnosti řešení		<b>x</b>		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		<b>x</b>		
stylistická úroveň			<b>x</b>	
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ...	<b>vysoké</b>	průměrné	<b>nízká</b>	— nejsou
použití analýz, matem. Statistických a jiných metod, komparací apod.	<b>ve velké míře</b>	přiměřené	částečné	absentuje
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	<b>ve větší míře</b>	částečná	<b>níže</b>	nevyužitelnost
obsah a relevantnost příloh v textu či příloh. Části BP (tabulky, grafy, propočty apod.)	<b>vysoké funkční</b>	<b>funkční</b>	<b>méně funkční</b>	<b>neuspokojivé</b>

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:  
nebo **podtrhněte**

**x**

přiměřené

### Připomínky a otázky k obhajobě:

Zpracovaná bakalářská práce kompiluje literaturu týkající se herního výkonu a agility ve fotbale. Název obsahuje nepřesnou specifikaci, protože v podstatě nebyla hodnocena kondiční úroveň hráčů jako taková, ale spíše její vztahy v rámci testů, věku, výkonnostní úrovně.

Teoretická část je řešena jednoduchou kompilací a opisem literatury, kapitola 2.9 je jediná, která je opravdovou rešersí, i když při využití minima literatury. Diskuze je poměrně málo rozvinutá vůči praktickým doporučením a je převážně opakováním zjištěných výsledků.

V tab. 4 chybí popis k zahrnutí směrodatné odchylky. I přes výše uvedené nedostatky práce splňuje minimální požadavky kladené na bakalářskou práci a může mít částečně praktické využití. V průběhu obhajoby by měla být praktická využití dostatečně vysvětlena.

### Otázky k obhajobě:

- 1- Jakým způsobem mohla biologická maturace ovlivnit výsledky hypotéz H3 a H4? Byl v průběhu měření jakýkoliv typ hodnocení maturace brán v potaz?
- 2- Vysvětlete a objasněte výrok ze str. 58 „*hodnoty korelačního koeficientu ( $r = 0,43$ ;  $p < 0,01$ ), měření prokazuje, že tyto dvě složky mezi sebou nemají vzájemný vztah*“. Přičemž ale H1 nebyla potvrzena.

**Práce je/není doporučena k obhajobě**

**Navržený klasifikační stupeň:**

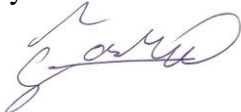
Velmi Dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

**Oponent bakalářské práce:**

Jméno, tituly: PhDr. Petr Šťastný Ph.D.

Podpis:



V Praze dne: 9.7.2018