Záznam o průběhu a výsledku obhajoby disertační práce

Název doktorského studijního programu: Teoretické právní vědy
Datum: 27.6. 2018
Jméno: JUDr. Němečková Daniela
Téma: Retribuční soudnictví mimořádných lidových soudů ve středních Čechách
Přítomni: prof. JUDr. Michal Skřejpek, DrSc. (předseda)
prof. JUDr. Jan Kuklík, DrSc. (školitel)
doc. JUDr. PhDr. Jakub Rákosník, Ph.D.
doc. JUDr. Vladimír Kindl (oponent)
prof. JUDr. Ladislav Vojáček, CSc. (oponent)

Předsedající prof. Skřejpek přivítal přítomné členy komise a sdělil, že jsou splněny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba doktorské dizertační práce JUDr. Němečkové. Uchazečka předložila dizertační práci věnovanou problematice retribučního soudnictví mimořádných lidových soudů ve středních Čechách. V úvodním slově charakterizovala zaměření práce a její pojetí. Vyjádřila se ke struktuře práce a k jejímu členění a nastínila úvahy, které vedly k závěrům práce. Zmínila zejména metodiku práce a použité vědecké metody (zejména deskriptivní, komparativní a statistická analýza). Dále autorka hovořila k pramenům práce, k činnosti bádání v archívech a ke zpracování údajů v rámci studijního pobytu v Německu. Konstatovala, že se v práci podrobně věnovala laickému prvku v soudnictví, především jeho účelu a zachování.

První oponent prof. Vojáček doporučil práci k obhajobě. Přednesl posudek, ve kterém zmínil promyšlenou organizaci práce a naplnění jejího cíle. Kladně se vyjádřil k obsahové teoretické úrovni práce, výhradu měl k její formální stránce.

Druhý oponent doc. Kindl přednesl pozitivní posudek. Oponent konstatoval uzavřenost tématu práce, jeho časovou blízkost k současnosti a možnost aktuálního pohledu na politické soudnictví. V práci nehomogenního charakteru rozlišuje oponent dvě části a dovozuje, že se její název nekryje plně s obsahem práce. Její nejvýznamnější přínos spatřuje v zachycení stavu československého poválečného soudnictví vůbec (např. personální nedostatky). Pro účel publikace doporučuje vymezení termínu střední Čechy.

Doktorandka odpověděla na otázky a připomínky oponentů.

Ve všeobecné rozpravě vystoupil školitel prof. Kuklík (k metodice a k přínosu dřívějších prací, k právní terminologii), prof. Skřejpek (ke statistice

obecně, k problematice odsunu a zastavení řízení), doc. Rákosník (k publikaci práce, k přísedícím národním socialistům a odkladech trestu smrti, kriticky ke kvantitativní analýze a potřebě komentování tabulek).

Předseda komise prof. Skřejpek zhodnotil debatu a ukončil veřejnou část obhajoby. V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem (5/0) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsala: JUDr. Alexandra Hochmanová, Ph.D.

Předseda komise: prof. JUDr. Michal Skřejpek, DrSc.

Člen komise: prof. JUDr. Jan Kuklík, DrSc. (školitel)