

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Jaroslava Průchová**

Název BP: **Mateřské centrum jako příprava dítěte na vstup do mateřské školy**

Datum posudku: 24. 8. 2018

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.	Posuzovatel: PhDr. Barbora Loudová Stralczynská, Ph.D.

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky.	Nefunkční formulace formálně i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C.	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nedostatky ve zpracování zdrojů a odkazování v textu.	Chybějící odkazy v teoretické části práce.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplné	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné gramatické chyby, překlepy a mnohé formulační nedostatky	Výraznější nedostatky (doplnit příklady)	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A -	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A -	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	----------	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Téma bakalářské práce lze označit za zajímavé a aktuální především v souvislosti s problematikou institucionální péče o děti mladší tří let. Autorka se zaměřila na problematiku mateřských center. Z bakalářské práce je patrný osobní zájem a pedagogický zkušenosť autorky s daným prostředím. Práce je tradičně dělena na teoretickou a praktickou část, obě mají přibližně vyvážený poměr stran. Rozsah práce je dostatečný a mírně převyšuje stanovený požadavek na bakalářské práce. Autorka prokázala, že umí pracovat s odbornou literaturou, o čemž svědčí nejenom bohatý seznam literatury (s. 70 -74), ale taktéž teoretická část, která je vcelku solidním kompilátem.

V teoretické části se autorka věnovala problematice současné české rodiny (vymezení, význam, charakteristika, rodinná politika, sladování rodinného a pracovního života a nabídka institucionálních služeb péče o dítě mladší tří let). Druhá kapitola je zacílena na dítě samotné (potřeby, vývoj, hra). Třetí kapitola, která je logický propojením mezi teoretickou a praktickou částí je věnována vzniku, významu a fungování mateřských center v ČR, je škoda, že tuto kapitolu autorka nerozpracovala ještě více do hloubky, neboť je hlavním těžištěm bakalářské práce.

Praktická část byla realizována v Centru pro rodinu Rudňáček, kde autorka sama působí. Autorka detailně popsala metodologii výzkumného šetření, které bylo realizováno kombinací dvou výzkumných metod (polostrukturovaný rozhovor a zúčastněné pozorování) a bylo doplněno kazuistikami 3 dětí.

Autorce se podařilo získat zajímavé informace o fungování rodinného centra (což je velmi dobře zdokumentováno v přílohách) a především díky zpracovaným kazuistikám prezentovat průběžnou socializaci dětí v mateřském centru, což pro vlastní pedagogickou práci je velmi cenný materiál, s kterým by bylo možno dále pracovat. V závěru se však autorka neubráníla určitému zobecnění, které je s ohledem na nereprezentativnost výzkumného souboru neadekvátní.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Kvalitu práce bakalářské práce mírně snižují gramatické a stylistické chyby, což někdy vede i k horšímu pochopení vlastního textu autorky především v praktické části (např. s. 47 „Vzhledem k tomu, že zde žijí převážně mladé rodiny s dětmi a průměrný věk, kdy nejvíce

zastoupenou populací jsou zde ženy a muži ve věku 25 – 45 let.... Pohlaví dítěte nebylo zájmem výzkumného šetření. atd. „

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

1. Zamyslete se nad ideálním modelem institucionální péče o děti mladší tří let. Jaká kritéria by musel splňovat, aby naplňoval potřeby nejenom současných mladých rodin, ale především potřeb dětí.
2. Objasněte, co vás vedlo ke kumulaci a překrývání dalších doplňujících otázek pod jednotlivými výzkumnými otázkami, text s. 45?
3. Máte osobní zkušenost i s věkově mladšími matkami, případně s matkami, které mají své první dítě? Domníváte se, že odpovědi věkově mladších matek ve srovnání s respondentkami vašeho výzkumného šetření by byly odlišné a případně v čem?
4. Zaznamenala jste nějaké rozdíly mezi sledovanými dětmi (chlapci a dívkou)? Měla jste předem stanovená nějaká kritéria hodnocení? V této souvislosti objasněte např. vaši charakteristiku na s. 57 „*Stolování D1 při nástupu do DS probíhalo na vývojově nižší úrovni batolata.*“

Předložená práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje výraznější shodu (nižší 5 %) v systému Theses.cz s jiným dokumentem.