

Dr.h.c. prof. JUDr. Jaroslav Ivor, DrSc.  
Fakulta práva  
Paneurópska vysoká škola Bratislava

## **Oponentský posudok**

na dizertačnú prácu JUDr. Pavla Kučeru:  
„Opomenutie v trestnom práve“

Na základe menovania dekanom Právnickej fakulty Univerzity Karlovej v Prahe zo dňa 17. 04. 2018 za oponenta dizertačnej práce JUDr. Pavla Kučeru predkladám oponentský posudok na jeho dizertačnú prácu s horeuvedeným názvom.

Dizertačná práca JUDr. Pavla Kučeru je monotematická práca prezentujúca výsledok jeho štúdia v doktorskom študijnom programe. Hneď v úvode je potrebné konštatovať, že posudzovaná práca je vzhľadom na súčasný stav českej, ale i slovenskej trestnoprávnej teórie originálnym, uceleným a v zásade komplexným spracovaním inštitútu opomenutia v trestnom práve. Treba prisvedčiť autorovi, že problematika opomenutia bola v domácej odbornej literatúre dosiaľ až na malé výnimky absolútne opomínaná, pričom však vôbec nejde o tému neaktuálnu, práve naopak a navyše ide o tému mimoriadne náročnú na teoretické rozpracovanie i aplikačné využitie.

V práci použité metódy vedeckého skúmania sú príkladné a adekvátne. Autor preukázal, že ovláda vedeckú propedeutiku v teoretickej i praktickej podobe. V oponovanej práci sú proporcionálne zastúpené a využité metódy analýzy, syntézy, metódy historické a komparatívne. Obrazne povedané, autor prakticky v celej práci rozvíja vedeckú diskusiu s názormi osobností českej trestnoprávnej teórie (Mířička, Ráliš, Solnař, Nezkusil, Novotný, Šámal, Jelínek, Kratochvíl a ďalší), ale najmä zahraničných autorov (Mezger, Mayer, Maurach, Liszt, Jescheck, Radbruch, Sánchez a ďalší). Táto písomná „vedecká rozprava“ však bol možná len za predpokladu využitia nadštandardne rozsiahleho zdroja vedeckých publikácií prevažne západoeurópskych autorov. Oceniť však je potrebné, že autor nezostáva len pri prezentácii názorov jednotlivých teoretikov, ale komparuje a zároveň pridáva vlastné, mnohokrát kritické poznámky, postrehy a názory.

Systematické usporiadanie práce zodpovedá zvolenej téme. Z formálneho hľadiska predstavuje v súhrne 249 normostrán, resp. text má spolu 617 491 znakov, ktorý sa člení na úvod, päť častí, záver, súhrn v anglickom jazyku a zoznam použitých zdrojov. Jednotlivé časti sa ďalej členia na menšie celky, pričom členenie je logické, na seba nadväzujúce a racionálne.

V úvode autor prezentuje svoju snahu o relatívne komplexné spracovanie problematiky opomenutia v trestnom práve, prezentujúc teoreticko-historické úvahy, popis existujúceho prístupu v českej úprave de lege lata a zároveň úvahy o novom, modernom prístupe v trojitom členení opomenutia, čo je zároveň základným cieľom práce.

Prvá časť práce sa venuje najmä náležitému vymedzeniu adekvátnych trestnoprávných pojmov (trestný čin, skutková podstata, deliktuálna podstata trestného činu a najmä opomenutie z pohľadu trestnosti i historického vývoja).

Druhá časť je svojím rozsahom i obsahom jednoznačnej jadrom práce, pričom prezentuje jednotlivé typy trestných opomenutí a otázky súvisiace. Vychádza najskôr z tradičného dvojitého členenia omisívnych konaní, ktorý má základ v nemeckej teórii. K tomu autor pridáva svoje kritické hodnotenia. Významnou riešenou otázkou je i otázka kauzality opomenutia. Zároveň však predkladá nový prístup riešenia spočívajúci v trojitom členení omisívnych aktov, ktorého autorom je španielsky teoretik Sánchez. Autor dizertácie si toto stanovisko osvojuje a podporuje, i keď i v ňom nachádza drobné nedostatky.

Tretia časť prináša pojednanie o tuzemskej úprave trestnej zodpovednosti na opomenutie i v optike moderného poňatia omisívnych deliktov s krátkou úvahou de lege ferenda.

Štvrtá časť je pohľadom do českej aplikačnej praxe, pričom je riešená cez podrobnú teoretickú analýzu kauzy riešenej Najvyšším súdom ČR, kde autor opäť prezentuje i vlastné právne názory a úvahy, ako i dôsledky, ku ktorým môže viesť nesprávne posúdenie otázky opomenutia.

V poslednej piatej časti pojednáva autor predovšetkým o vzťahu opomenutia a zvláštnych foriem trestnej činnosti.

V závere práce sú zhrnuté najdôležitejšie analyzované otázky opomenutia a otázky súvisiace v jednotlivých častiach práce i s kritickými názormi, úvahami i návrhmi de lege ferenda.

Oponovaná dizertačná práca je spracovaná na nadštandardne vysokej odbornej úrovni a smelo možno konštatovať, že spĺňa i atribúty vedeckej monografie. Je prehľadná, vyvážená, s využitím správnej odbornej terminológie. Ako som už uviedol, jej kladom je mimoriadne rozsiahla použitá literatúra s prevahou zahraničných prameňov. Významná je i adekvátna a aktuálna judikatúra i vhodne zvolené internetové zdroje.

Dizertačnú prácu možno v celku hodnotiť ako veľmi významný prínos a obohatenie českej trestnoprávnej teórie. Práca nemá zásadné nedostatky. Cenné sú autorove vlastné názory a návrhy autora, pričom aj keď so všetkými určite všetci nemusia súhlasiť, sú schopné vyvolať ďalšiu odbornú a vedeckú diskusiu a sú využiteľné i v rámci legislatívnych úvah a prác de lege ferenda. Jeho názory a postrehy sú argumentačne podložené, teoreticky a právne logické a aktuálne.

Cieľom doktorského štúdia je okrem iného pripraviť študenta pod vedením školiteľa na samostatnú tvorivú vedeckú prácu. Zastávam názor, že JUDr. Pavel Kučera preukázal v predloženej dizertačnej práci veľmi kvalitné odborné znalosti a schopnosti potrebné pre riešenie určenej témy, schopnosť tvorivo pracovať s odbornou literatúrou, judikatúrou, využívať vedecké metódy práce, ako aj spôsobilosť kreatívne prezentovať a odôvodniť vlastné závery a návrhy. Práca je jednoznačne prínosom pre rozvoj vedy trestného práva a spĺňa všetky požiadavky kladené pre tento druh kvalifikačných prác.

Na základe horeuvedených konštatovaní a hodnotení „prácu odporúčam k obhajobe pred príslušnou komisiou pre obhajoby dizertačných prác“.

V Bratislave 21. mája 2018

Dr.h.c. prof. JUDr. Jaroslav Ivor, DrSc.