

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ MAGISTERSKÉ PRÁCE

Kasuistický typ

OPONENT

Název	Case management v nízkoprahových službách – případová studie. Vliv vztahu mezi pracovníkem a klientem na proces „recovery“.
Autor	Bc. Hana Hlobilová
Vedoucí práce	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina
Oponent práce	MUDr. Pavel Bém

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? Koresponduje abstrakt s obsahem práce? Má abstrakt přiměřený rozsah?	Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny klíčové položky včetně použitých metod, koresponduje s obsahem práce a je obsahově poměrně dobře zpracovaný. Výsledky a závěrečné shrnutí by si nicméně zasloužilo vzhledem k interpretaci celé ve skutečnosti terapeutické, 1,5 roku trvající motivační práce autorky s klientem (a úspěšné!) přesvědčivější a terminologicky ukotvenější (a také pro čtenáře „optimističtější“) uzavření celého příběhu.	4
Odůvodnění a rešerše odborné literatury Je zdůvodnění práce logické? Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? Je zvolená literatura aktuální? Je použitá literatura řádně citována?	Velmi dobrá úroveň – teoretické odůvodnění práce je na poměrně solidní úrovni, včetně zahrnutí a zpracování adekvátní odborné literatury k danému tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů.	15

<p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi. Limitem (přiznaným) práce je popis jednoho kazuistického příběhu v zásadě jednou kvalitativní technikou (nestrukturovaný rozhovor).</p>	<p>15</p>
<p>Prezentace případového materiálu</p> <p>Má kazuistika všechny podstatné části?</p> <p>Mají anamnézy výpovědní hodnotu?</p> <p>Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence?</p> <p>Byly použity přiměřené nástroje hodnocení?</p> <p>Je souhrn výstižný a vypovídající?</p>	<p>Výborná úroveň – případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje mimořádně vyspělé klinické myšlení i schopnost vnímat fenomén závislosti v širokém kontextu bio-psycho – sociálního a spirituálního spektra.</p>	<p>20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p>	<p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky</p>	<p>25</p>

<p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>sice nejsou diskutovány v kontextu dalších výzkumných závěrů z obdobných studií či kazuistik (byť by mohly...), přesto zpracování tématu je poměrně obsáhlé a komplexní s kvalitním klinickým vzhledem i jeho interpretace na pozadí zobecnitelných klinických) a vědecky podložitelných zkušeností.</p>	
<p>Etické aspekty práce Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a snaží se ošetřit zájmy a práva účastníků studie (byť neúspěšně), nicméně z etického hlediska pro mne není přesvědčivé tvrzení, že „nebylo možné získat informovaný souhlas klienta“. Předpokládám, že kdyby tomu tak bylo, tak by to znamenalo absenci přinejmenším informace, že se klient „ztratil“, přestal docházet na „case management“, přestal se doléčovat, přestal strukturovaně pracovat na svém „recovery“, atd. Přesto tento nedostatek nepovažuji za etický problém „zásadního charakteru“, protože klient byl opakovaně ústně upozorněn na skutečnost, že tato motivační a případová práce může být použita pro publikační či vědeckou práci.</p>	4
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu.</p>	10

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Diplomovou práci autorky považuji za nesmírně zajímavou a z klinického pohledu „atraktivní“. Pohybuje se v aktuálních kontextech hledání odpovědi na otázky: „Zda je možné se vyléčit ze závislosti, či přinejmenším začít abstinovat, aniž by se klient vůbec začal léčit“; anebo: „Co je vlastně léčení, a zda za léčení je možné považovat také případovou motivační práci v nízkoprahových zařízeních“; či zda: „Za kritéria léčení/vyléčení/recovery je možné považovat zásadní změny v sociální oblasti, proměny v psycho-spirituálním zázemí klienta či pouze a jenom kritéria trvalé a důsledné abstinence“.</p> <p>Práce navíc ukazuje na široký a komplexní vhled autorky do problematiky závislostí i „duše“ svého klienta i na její nejspíše mimořádné klinické schopnosti či dovednosti. Soudím, že z autorky bude nejenom výborná adiktoložka, ale také skvělá klinička.</p> <p>Práce vykazuje drobné formální nedostatky (např. „kontejnery na bezpečnou likvidaci injekčního materiálu určitě nejsou nízkoprahovým zařízením, nýbrž jsou jedním ze základních nástrojů práce nízkoprahových zařízeních jakými jsou kontaktní centra či terénní programy“, u zkoušky by nejspíše neuspěla obhajoba nízkoprahových zařízení pro děti a mládež jako typické součásti nízkoprahových programů pro uživatele návykových látek, byť i tato zařízení jsou důležitá, dokonce mohou být „nízkoprahová“ a občas mohou dokonce plnit i funkci „harm reduction“). Martin Buber/Bubber by také určitě trval na gramaticky správném jmenném odkazu, ale to jsou v zásadě drobné a nepříliš podstatné detaily.</p> <p>V teoretickém zasazení případové a motivační práce oceňuji široký terapeutický/psychoterapeutický/filozofický vhled do klinické/duševní/duchovní úrovně vztahu mezi klientem a terapeutem/případovým pracovníkem. Troufnul bych si tvrdit, že v tomto ohledu by práce mohla být poučením i pro mnoho kliniků a odborníků v oboru... Práce by si zasloužila nicméně nějaké (být stručné) obsahové propojení fenoménů jakými jsou: Kontaktní centra pro drogově závislé (1), Rogersovská psychoterapie (2), existenciální směry (3), terapeutický/poradenský vztah (4), motivace (6), léčba bez léčby (7), case management (8), atd.</p>
--	--

	<p>Čtenář vzájemnou provázanost či logickou souvislost sice asi tuší, ale proč si zrovna autorka vybrala tyto oblasti či terapeutické/filozofické směry by si zasloužilo jednoduché zdůvodnění (proč to zrovna není logoterapie Viktora Frankla, Marlattova kognitivně behaviorální terapie nebo Satirovská rodinná terapie).</p> <p>Hledal jsem v textu slůvko „úzdava“ se vztahem k psycho-spirituálnímu kontextu „změny“, která se odehrála s klientem a kde právě „vztah“ byl nositelem nejspíše psycho-spirituálního zakotvení rozhodnutí „něco v životě změnit“ (tedy přeskočení z prekontemplativní fáze „Kruhu změny“ do vlastní kontemplace a následného rozhodnutí), ale nenašel (také jsem mohl špatně číst...).</p> <p>V každém případě je z textu zřejmé, že autorka přesně tyto „jemné nuance“ instinktivně vnímá a je schopna je dokonce klinicky uchopit, což považuji za jedinečné a což mi také dává možnost usuzovat na autorčiny současné i budoucí klinické kvality.</p> <p>O etické stránce (absence informovaného souhlasu) jsem se již zmínil v předchozí části.</p> <p>Rád bych autorce poblahopřát, také dal „výbornou“ za její skvělou empirickou část a vlastní klinickou práci, ale bodově to nevyšlází.</p>
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Co bude s „Vaším“ klientem za 5 let. Jakou máte hypotézu? 2. Jak přemýšlíte o svém „vztahu“ s klientem dnes? S odstupem?
Body celkem	93
Navrhované hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím <u>velmi dobře.</u></i>
Datum	5. 9. 2018
Jméno a příjmení, podpis	MUDr. Pavel Bém

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	99–120	103–120
Velmi dobře	75-98	85–102
Dobře	51-74	66–84