

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE

### Kasuistický typ

### OPONENT

<b>Název</b>	<b>CASE MANAGEMENT V NÍZKOPRAHOVÝCH SLUŽBÁCH – PŘÍPADOVÁ STUDIE</b> <b>Vliv kvality vztahu mezi pracovníkem a klientem na proces „recovery“</b>
<b>Autor</b>	Bc. Hana Hlobilová
<b>Vedoucí práce</b>	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.
<b>Oponent práce</b>	MUDr. Pavel Bém


Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny pro daný typ práce relevantní klíčové části, koresponduje s obsahem práce a podává o ní kvalitně zpracovanou stručnou informaci. (5).</p>	5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p>	20

<p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – <u>Teoretický/empirický základ je adekvátní a dobře popsán včetně prací zahraničních autorů. Překvapuje šíří záběru, daleko nad rámec obvyklé rešerše diplomových prací a očekávané rešerše vzhledem k tématu. Použitá literatura je řádně citovaná a prezentovaná standardním způsobem. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</u></p> <p><b>Analýzu podobnosti (celkem &lt; 5%) jsem podrobně prozkoumal, výstupy z protokolů No.2 a No.3 pokládám za technickou chybu v rámci autorského stylu, vše je důkladně ošetřeno odkazy a citacemi.</b></p>	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – <u>práce představuje kvalitativní výzkum jediného případu, což je zcela legitimní. Má naprosto logickou strukturu. Volba metody, postupu, zpracování a analýzy dat jsou dobře popsány a splňují nároky na vědeckou práci. Replikaci pochopitelně neumožňují, ale vyzývají k obdobnému přístupu. V klinické adiktologii mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</u></p>	20
<p><b>Prezentace případového materiálu</b></p> <p>Má kasuistika všechny podstatné části?</p> <p>Mají anamnézy výpovědní hodnotu?</p> <p>Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence?</p> <p>Byly použity přiměřené nástroje hodnocení?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací, chybí jedna nebo více částí kasuistiky dle osnovy, nedbalé anamnézy s nízkou výpovědní hodnotou (0-4)..</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – kasuistika má všechny části, anamnézy mají výpovědní hodnotu, ale ostatní části kasuistiky stojí v pozadí (5-10).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> - anamnézy mají výpovědní hodnotu a ostatní části kasuistiky jsou výstižně zpracovány (11-15).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – <u>případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a</u></p>	20

<p>Je souhrn výstižný a vypovídající</p>	<p><u>prozrazuje vyspělé klinické myšlení. Obsahově je neobyčejně bohatý. Zvláštní pozornost zasluhuje jeho přehledná strukturace a dílčí souhrny (16-20).</u></p>	
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – s přihlédnutím k charakteru práce je otázka „správnosti“ <u>závěrů nepřilíš relevantní, závěry jsou však prezentovány srozumitelně a konzistentně s hlavními osami případového materiálu. Autorka ke svému výstupu přistupuje střízlivě až pokorně, diskutuje slabé stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Ačkoliv práce je přínosná pro rozvoj vědomostí i pro vývoj nových technik a postupů, autorka nedává žádná doporučení pro další výzkum nebo opatření, a práci končí otázkou, která vyznívá spíše skepticky. To se mi sice moc líbí a vlastně to odpovídá celkovému tónu empirické části práce, ale objektivně tady musím nějaké body strhnout, i když je to částečně chyba na mé straně jako vedoucího práce. (24-30).</u></p>	<p>27</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou <u>dostatečně ošetřeny. Jako problém může být vnímáno chybění informovaného souhlasu klienta, autorka to však tento nedostatek reflektuje a poctivě vysvětluje. Její vysvětlení je přijatelné; to se prostě může stát i v nejlepších rodinách. „Kdo z nás někdy nesouložil s koněm?“ kladl provokativní otázku významný československý sexuolog Kurt Freund. Lze konstatovat, že autorka v mezích</u></p>	<p>9</p>

	<u>možného bere v potaz etický kodex pracovníků v adiktologii s vědomím vlastní odpovědnosti za jeho naplňování. (9-10).</u>	
<b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b> Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	<b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3). <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7). <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11) <b>Výborná úroveň</b> – práce je logicky uspořádaná, obsahuje všechny klíčové části, má vzhledem k obsahu přiměřený rozsah. Formální chyby jsou zanedbatelné. A hlavně: je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným odborným problémem. Její akademická úroveň je nadprůměrná. (12-15).	15
	<b>Celkové skóre</b>	116

### Celkové hodnocení úrovně práce

<p><b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b></p>	<p>Překvapivé, téměř fascinující čtení – poradenství v rámci case managementu jako střednědobý psychotherapeutický proces na rogersovském a existenciálním základu! Nepochybně, velmi inovativní. Vyznění práce ukazuje, že v tomto rámci lze docílit významnou změnu a nasměrovat klienta k uzdravě. Autorka ovšem vlastní práci s klientem poněkud shazuje, když ji řadí do kategorie „úzdava bez léčby“. Její postup je legitimní terapií v rámci adiktologických výkonů (odbornost 909), ambulantní léčbu nelze podceňovat, a kdo ví, zda by její klient např. ústavní léčbě získal tolik pozornosti a kumulace účinných faktorů pro změnu. Práce je nepochybně inspirující, na druhou stranu je třeba vnímat i časovou a osobní investici do projektu uzdravy. To je ovšem daleko širší a nejednoduché téma, jehož řešení v rámci jedné diplomové práce nelze očekávat, ale díky autorce za to, že ho nepřímo nastoluje.</p> <p>Práce je vhodná pro prezentaci na odborném fóru a k publikaci v odborném časopisu; je využitelná i jako studijní text.</p>	
<p><b>Doplňující otázky k obhajobě</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jaké bylo autorčino subjektivní prožívání příběhu s klientem, jak se během času vyvíjely a měnily její protipřenosy?</li> <li>2. Přece jen – jaké návrhy pro další výzkum či praxi by autorka ze své práce odvodila?</li> </ol>	
<p><b>Body celkem</b></p>	<p><b>116 / max. 120 bodů</b></p>	
<p><b>Navrhované hodnocení</b></p>	<p><i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně (103-120)</i></p>	
<p><b>Datum</b></p>	<p>3.8.2018</p>	
<p><b>Jméno a příjmení, podpis</b></p>	<p>Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.</p>	

### **Instrukce pro posudky bakalářských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Instrukce pro posudky magisterských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete na adresu KAD.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	99–120	103–120
Velmi dobře	75-98	85–102
Dobře	51-74	66–84