

Oponentský posudek k diplomové práci:

Leona Pilinová: Sociologické a psychologické příčiny nepoměrného zastoupení žen v řídicích funkcích

Genderové nerovnosti dnes představují jedno z nejfrekventovanějších témat celé široké oblasti společenských věd. Současně se jedná o téma značně rozsáhlé, komplikované a stejně tak i závažné. To mj. zaručuje, že přes pokročilý stav diskuse (který v některých ohledech již začíná být patrný i v českém prostředí) je stále možné nacházet nové cesty zkoumání daného problému.

Přístup L. Pilinové k otázkám nerovnosti mezi muži a ženami ve vztahu k obsazení řídicích funkcí považuji za výhodně zvolený, neboť se jedná o přístup multidisciplinární. Je v něm zahrnut jak pohled na dispozice jednotlivců (psychologický přístup), tak i kritický rozbor sociálních struktur a institucí (sociologický přístup).¹

Autorka zpracovala velké množství různorodých podkladů, přičemž se jí podařilo udržet určitý nadhled, díky němuž předkládaná diplomová práce v celém svém rozsahu obsahuje jistou jednotící linii a její jednotlivé kapitoly vytvářejí přehledný a logicky uspořádaný celek, jehož části se vhodně doplňují. Vedle situace ve vyspělém světě obecně je v textu probírána situace česká. Nosný sled, v němž jsou představeny jednotlivé poznatky a závěry řady zahraničních i českých pozorovatelů, propojují a doplňují samostatné úvahy autorky.

Celkově velmi kladné hodnocení práce doprovázím následujícími drobnými připomínkami. Úvodní část druhé kapitoly, která pojednává o historii centrálního problému práce od pravěku po středověk, by mohla být stručnější, zato např. diskuse o posledním vývoji feministického hnutí by si zasloužila větší prostor (viz téma uznání v diskusích o multikulturalismu). Tvrzení, že současný management přechází k feminním formám, považuji (i ve světle jiných částí práce) za sporné.

L. Pilinová při psaní své diplomové práce dodržela veškerá pravidla pro práci s odbornou literaturou. Soupis bibliografických citací obsahuje téměř osm desítek položek; některé z nich jsou mimořádně cenné a nesnadno dostupné (např. Chodorow). V údajích o pramenech se jen vzácně vyskytují nedostatky – např. Bourdieu na s. 31 nebo Lipovestky (2000) na s. 81, který je v bibliografii uvedený s jinou datací.

¹ Vhodnější než hovořit o sociologických a psychologických příčinách nerovného zastoupení by podle mého názoru bylo hovořit o příčinách nerovností z hlediska sociologie a psychologie či o sociálně kulturních a psychických nerovnostech, resp. rozdílech.

S ohledem na výše uvedené pokládám předloženou diplomovou práci za nadprůměrně zdařilou.

Doporučuji k obhajobě.

22. 5. 2007


PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.