

## Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Václav Vopálenský Datum: 4. 9. 2018
Autor: Marie Cabrnochová	
Název práce: Molekulární interakce <i>Staphylococcus aureus</i> s hostitelem	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  Cílem této bakalářské práce je shrnout v literatuře popsané mechanismy interakce <i>Staphylococcus aureus</i> s vybranými složkami vrozené imunity hostitele. Autorka se zaměřuje hlavně na kolonizaci hostitelské buňky <i>S. aureus</i> , na popis interakcí <i>S. aureus</i> s neutrofily a na schopnost <i>S. aureus</i> uniknout imunitním složkám svého hostitele.	
Struktura (členění) práce:  Struktura této bakalářské práce nijak nevybočuje ze zaběhlého schématu, skládá se ze všech požadovaných (a obvyklých) částí – českého a anglického abstraktu, klíčových slov, seznamu zkratk, úvodu, vlastního textu rešeršního charakteru, závěru a seznamu použité literatury.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použila autorka v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  Autorka cituje celkem 70 relevantních prací. Ačkoliv jsou tři z prací z roku 2018 a další dvě z roku 2017, přesto mám pocit, že v určitých pasážích (např. kapitola 3.3.1) neškodilo zahrnout i aktuálnější citace. Citace jsou v textu práce jednotné, stejně tak jako v seznamu použité literatury. Drobou výtkou může být neuvádění <i>et al.</i> v kurzívě v textu práce. Naopak kladně hodnotím vyznačení sekundárních citací.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  Tato práce vlastní výsledky neobsahuje.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  Formální úroveň práce je spíše průměrná; práci by určitě prospěla pečlivější editace a korekce finálního textu. Občasné nejasné či nejednoznačné vyjadřování autorky komplikuje plynulost a pochopitelnost textu. Anglikanismů není přespříliš, nicméně se zde občas vyskytují (singletový, species).	

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Navzdory všem výše i níže uvedeným poznámkám, otázkám či výtkám došlo ke splnění cílů práce vymezené v úvodu této práce. Kvalita práce je snížena neobratným až kostrbatým a leckdy i nepřiliš logickým vyjadřováním autorky, které která se v tématu sice velmi pravděpodobně orientuje, nicméně její psaný projev zatím není zcela bezchybný.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Nejprve bych si dovilil pár připomínek/komentářů spíše formálního rázu, na které není třeba reagovat:

- 1/ Na str. 8 máte dvakrát hned za sebou slovo intaktní.
- 2/ *S. aureus* je nutno psát kurzivou (str. 8/9).
- 3/ Kapitola 3.1 je vcelku zmatečná, bylo by asi lepší vcelku komplikovanou tematiku receptorů a jejich interakce např. s PVL popsat srozumitelněji, i za cenu prodloužení textu práce.
- 4/ Vyjádření na straně „Vazba LukS-PV a C5L2 je exprimována méně“ je vcelku nepochopitelné.
- 5/ Je vhodné dodržovat jednotnost psaní názvů (staphyloxyntin x staphyloxanthyn; str. 23).
- 6/ Vyjádření „Strukturální gen *rsbU* kóduje biosyntézu staphyloxanthinu“ (strana 23) není správné.

A nyní otázky:

- 1/ Jaké procento lidí není vůbec nikdy kolonizováno *S. aureus*?
- 2/ Je genom *S. aureus* zcela osekvenován a anotován?
- 3/ Jak se liší hladina IgA a IgG protilátek u perzistentních nosičů a u nekolonizovaných jedinců?
- 4/ Nechápu větu na straně 15; „Role *S. aureus* v interakci s hostitelem je pravděpodobně menší než u jiných bakteriálních patogenů a proto se o něm bakalářská práce zmiňuje pouze okrajově“. Znamená to, že *S. aureus* biofilmy tvoří neochotně?
- 5/ Na straně 18 hovoříte o pěti hlavních typech leukocidinů. Znamená to, že každý klinický izolát produkuje vícero typů těchto molekul?
- 6/ Jakým způsobem lyzují PMS eukaryotické buňky? (str. 19).
- 7/ Čím jsou tvořena granula, která jsou součástí neutrofilové extracelulární pastí? (str. 22).

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.