

Posudek oponenta bakalářské práce

Studentka: **Kateřina Komárková**

Název práce: **Inkluze v plaveckém sportu**

Předložená bakalářská práce má rozsah 45 stran textu včetně 13 grafů, 6 tabulek. Studentka uvádí celkem 39 literárních zdrojů, z toho 6 cizojazyčných. Internetové zdroje nejsou důsledně odděleny ve vlastním seznamu. V předloženém textu není ze seznamu publikací citováno 17 autorů nebo se studentka neodkazuje na uvedený internetový zdroj.

Teoretická část práce je zpracována na 19 stranách. Studentka se věnuje vysvětlení pojmů integrace, inkluze. Přehledně charakterizuje plavecký sport osob se zdravotním postižením. Trochu nevhodně je v kapitole 2.3 zařazena informace o výuce plavání (Halliwickova metoda).

Cíl práce studentka jasně formulovala a vytyčila si 7 výzkumných otázek.

Metodická část je zpracována přehledně. Nejsou přesně popsány otázky dotazníku (22 otázek s výběrem možností odpovědí a 3 otázky otevřené). Nevím, zda je úplně vhodný název pro kapitolu 5.6 Délka trenérské praxe a četnost zkušeností se ZdP plavci, vzhledem ke zpracovávaným otázkám dotazníku.

Výsledky jsou zpracovány, jak autorka slibuje v metodické části, v 6 tematických okruzích, přehledně v grafech, či tabulkách a s patřičnými komentáři. V diskuzi studentka se podrobně vyjadřuje k výzkumným otázkám. Autorka uvádí, že ZdP plavci nemusejí mít zcela odlišný trénink od ostatních členů tréninkové skupiny. Ve výsledcích (Graf 4) plavečtí trenéři odpověděli ve 2 případech, že připravovali zcela odlišný trénink a jeden trenér odpověděl, že mentálně postižený plavec má připraven vlastní trénink. Zřejmě nelze zobecňovat na všechny ZdP plavce.

V závěru studentka hodnotí, zda byl naplněn cíl práce a vyjadřuje se pro inkluzi ve sportovním tréninku plavců.

Text je napsán bez překlepů, objevují se drobné nedostatky v dodržování Pravidel českého pravopisu a spisovného jazyka např. na str. 11, 38, 41. Některé věty textu (str. 10, 22, 37) nejsou dobře formulovány.

Rozsahem práce vyhovuje a splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

Bakalářskou práci studentky K. Komárkové doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení: **velmi dobře**

Otázky k obhajobě:

1. K jakému termínu (inkluze – integrace) se přikláníte při hodnocení společných tréninků plavců a ZdP plavců?
2. Jak obtížné bylo vybrat trenéry, kteří splňovali podmínky (odborná kvalifikace, praxe v plaveckém tréninku, zkušenost s trénováním ZdP plavce)?
3. Proč jste řešila věk trenérů a ne trenérské kvalifikace?

V Praze, dne 5. 9. 2018

Eva Peslová