



## Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: David Čadil

Název práce: Ekonomická diplomacie ČR z pohledu exportérů

Obor/Rok: MV

Autor posudku (vedoucí): Michal Parížek

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
<b>Hlavní kritéria</b>			
	Výzkumná otázka, formulace problému	<b>10</b>	8
	Teoretický konceptuální rámec	<b>30</b>	24
	Metodologie, analýza argumentace	<b>40</b>	32
<i>Celkem</i>		<b>80</b>	64
<b>Vedlejší kritéria</b>			
	Zdroje	<b>10</b>	6
	Styl	<b>5</b>	3
	Formální kritéria	<b>5</b>	3
<i>Celkem</i>		<b>20</b>	12
<b>CELKEM</b>		<b>100</b>	76



## Slovní hodnocení:

### Hlavní kritéria:

David Čadil napsal poměrně kvalitní práci o zájmech českých exportérů a české ekonomické diplomacii. Práce má silné i slabé stránky. Jednoznačně nejsilnější stránkou práce je extenzivní, relevantní a zajímavá primární empirická evidence, zejména v podobě většího počtu rozhovorů s poměrně předními zástupci exportérů. Práce tak přináší zajímavé nové empirické poznatky. Práce také přináší solidní empirický přehled české ekonomické diplomacie a jejích aktivit, byť to osobně považuje za spíše automatické. Práce je spíše průměrná v sofistikovanosti a uplatnění teoretického a konceptuálního rámce i v úrovni empirické analýzy (založené na kvantifikovaných datech z rozhovorů i obsahové analýze dokumentů). Slabší stránkou práce je jednoznačně spíše volný styl a obecně nízká procitovanost textu, kdy má autor tendenci psát dlouhé segmenty textu bez přímé pevné vazby na rozsáhlejší zdrojový aparát. Nemám na mysli stylistiku a formální kritéria, ale naopak jádrovou kvalitu výzkumu spočívající v jeho intenzivním navázání na existující poznání a schopnost vlastní poznatky dát do vztahu s rozsáhlejšími debatami v oboru. Zatímco je tedy text hodně bohatý empiricky, ve schopnosti práce komunikovat s disciplínou je spíše slabší.

### Vedlejší kritéria:

V textu je celá řada jazykových chyb, překlepů a stylistických neobratností. Text se trochu žene dopředu, kdy je vidět, že nebyl ve finální fázi řádně editován a kontrolován, celkový dojem z práce toho hodně (a zcela zbytečně) sráží. Vizuální stránka textu (formátování) není šťastná. Celkově, profesionální výstup by měl vypadat (myslím jazykově a stylisticky, ale vlastně i graficky) lépe.

### Celkové hodnocení:

Jedná se o kvalitní práci, která přináší originální a zajímavou empirickou evidenci. Slabšími stránkami práce jsou úroveň hloubky analýzy směřující k ověření teoreticky odvozených hypotéz a především celkově mělčí provázání textu s akademickou literaturou.



**FAKULTA  
SOCIÁLNÍCH VĚD**  
Univerzita Karlova

Výsledná známka: C

Podpis:

9/8/2018