Hodnocení bakalářské práce – posudek vedoucí práce

Autor práce: Adéla Nováková
Název práce: Využití Loewensteinského ergoterapeutického kognitivního testu v individuální ergoterapii u pacientů se schizofrenií s kognitivními problémy
Vedoucí práce: Bc. Tereza Svobodová
Oponent práce: Bc. Zuzana Rodová, M.Sc.

1. Přehlednost a členění práce
Práce je rozdělena na teoretickou část zabývající se popisem ergoterapie, a především testu LOTCA. Lehce postrádám kapitolu o kognitivních poruchách (příčiny, vliv) a to vzhledem k vybraným probandům popsaných v kazuistikách. Praktická část se již konkrétně zabývá testováním zvolených probandů zmiňovaným testem. Teoretická i praktická část práce na sebe navazují, části práce odpovídají zvolenému tématu a jsou chronologicky za sebou postaveny.

2. Formální náležitosti práce
Po stylistické a gramatické stránce se v textu objevuje minimální počet chyb týkající se interpunkce a gramatiky. Práce je obohacena grafy a tabulkami. Autorka dodržela veškeré pokyny pro vypracování bakalářské práce – rozsah práce, poměr teoretické a praktické části. Pouze v literatuře nalézáme různé druhy a barvy písma. Autorka používá vhodnou ergoterapeutickou terminologii, které se opírá o zpracovávanou problematiku a samotný obor ergoterapie. Zároveň se zde objevuje nejasné pojmenování termínu pacient – klient a zařazení testu MOHO do přístupu CCP.

3. Cíl práce
Autorka si v první verzi práce stanovila cíle velmi jasně, nicméně vzhledem k úpravě se zmiňuje o cílech práce v různých kapitolách rozmanitě (nastínit využitelnost testu, zjistit využitelnost testu apod.) Po důkladném pročtení práce můžeme říci, že autorka cíl splnila z velké části, nicméně v závěru práce či v diskuzi se odpovědi na svou otázku věnuje minimálně.

4. Přehled problematiky
Autorka použila dostatečné množství literatury (česká, zahraniční), která je aktuální a vztahuje se k probíranému tématu.

5. Metodologie práce
Autorka práce odevzdává práci podruhé z důvodu změny tématu (předchozí práce se zaměřovala na paranoidní schizofrenii). Vzhledem k časové tísni se jednalo o náročné přepracování především z důvodu testování probandů. Avšak po metodologické stránce autorka splnila náplň BP, použila vhodné metody pro získání dat a jejich zpracování (pozorování, rozhovor, kazuistika, testy). Vše je kvalitně diskutováno v diskuzi.

6. Přínos pro praxi
Přínos práce pro praxi je aktuální a velmi významný. Oceňuji spolupráci s dalšími odborníky. Tato práce je vhodná jako doplňující učební materiál, či jako předstupeň při tvorbě diplomové práce.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti
Autorka je znalá problematiky jak po teoretické, tak i praktické stránce. Využívá znalosti a dovednosti získané během studia, orientuje se v literatuře daného tématu a dokáže je využít

při zpracovávání práce. Usuzuji dle praktické části, že autorka dokáže pracovat s pacienty, získat anamnézu a další potřebná data týkající se vyšetření, stanovení cílů terapie a provedení jednotlivých terapií s provedením zápisu a zhodnocení úspěšnosti terapií.

8. Výsledky a jejich analýza
Autorka je schopna interpretovat výsledky jednotlivých probandů. Nicméně postrádám větší zamyšlení se nad celkovým popisem výsledků. Kapitola č. 2.3. začíná názvem „Výsledky", ale začíná popisem kazuistik a poté přechází v kapitolu „Diskuze". Právě za kazuistikami by měla být kapitola, kde autorka shrne veškeré výsledky a zodpoví cíl a otázku práce. Kladně hodnotím grafické a tabulkové zobrazení výsledků pro lepší přehlednost.

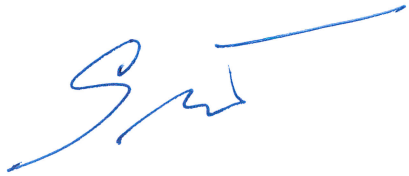
9. Závěry práce a doporučení
Autorka velmi odborně popisuje a diskuzi, zamýšlí se nad využitím testu z mnoha perspektiv. V závěru shrnuje test z hlediska výhod/ nevýhod. Autorka se zabývá i myšlenkou dalšího použití, nicméně se mi zdá nedostatečná a velmi strohá. Postrádám také celkové shrnutí cíle práce.

10. Přístup ke zpracovanému tématu (hodnotí pouze vedoucí práce)
Autorka si zvolila téma, které je aktuální. Autorka pravidelně navštěvovala konzultace a komunikovala pomocí emailu. Veškeré části práce zasílala včas a upravovala je. Zároveň velmi aktivně vše konzultovala se zvoleným konzultantem práce. Autorka aktivně vyhledávala vhodnou literaturu, navrhovala terapeutické postupy a doporučení nejen pro probandy, ale i v rámci využití testu |LOTCA. Autorka je schopna pracovat se svými nabitými znalostmi, s literaturou a zároveň aplikovat tyto dovednosti při práci. Autorka je také schopna logického úsudku, složitého rozboru komplexních testů a jeho modifikaci.

11. Shrnutí hodnocení
Autorka pomocí BP prokázala svou orientaci ve vybraném tématu, zároveň nalezla dostatek zdrojů, a to i zahraničních. Autorka splnila cíle bakalářské práce částečně, jelikož v práci nenalézáme konkrétní kapitolu, která by se shrnutí cílů práce či zodpovězení otázky věnovala. Autorka je znalá problematiky jak po teoretické, tak i praktické stránce. Využívá znalosti a dovednosti získané během studia a dokáže je využít při zpracovávání práce. Dle praktické části, je zřejmé, že autorka dokáže pracovat s pacienty, provést daná vyšetření, stanovit cíle, provádět terapie, a především zhodnotit terapii a provést doporučení.

Připomínky a otázky k obhajobě:
Zodpovězte při obhajobě otázku Vaší práce „jak lze využít testovou baterii DLOTCA u pacientů s kognitivním deficitem?"

Návrh klasifikace práce: velmi dobře – dobře (dle zvládnutí prezentace)

Datum vypracování posudku: 23. 8. 2018

Podpis: