

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Markéta Částková**

Název práce: **Populistické strany v německy mluvících zemích – případová studie na příkladu Alternativy pro Německo a Svobodné strany Rakouska v letech 2013-2017.**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Doc. PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zaměřuje na popis vývoje a komparaci politických stran z Rakouska – FPÖ – a z Německa – AfD a zodpovězení otázky, zda odpovídají klasifikaci populistických politických stran. Autorka se zaměřila na vývoj v letech 2013 až 2017 a provedla kvantitativní analýzu volebních programů v tematických oblastech evropské politiky, hospodářské politiky, sociální politiky, imigrační a integrační politiky a otázky zavedení přímé demokracie. Z hlediska teoreticko-metodologického aplikovala teorii čtyř dimenzí populismu Floriana Hartleba.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Po věcné stránce je práce zpracována velice precizně. Nejprve definuje teoretický pohled na populismus, dále zpracovává historický vývoj obou politických stran včetně posunu v jejich ideologii, následně tabulkově srovnává naplnění Hartlebových definic populismu a v poslední části komparuje volební program obou stran. Z hlediska zdrojů nelze práci nic vytknout. Autorka využívala především kvalitní a zahraniční zdroje.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce je práce v pořádku. Autorka využívala dostatečného množství zdrojů, na které správně odkazovala. Závažnější nedostatky nebyly zjištěny. Nutné je ocenit především využívání tabulek pro přehlednější komparace.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z bakalářské práce je velmi dobrý. Autorka se snažila využít teoretická východiska definice populismu a propojit je s konkrétními volebními programy. Zároveň se zaměřila na politické strany, které výrazně promlouvaly a promlouvají do politické dějiny v Německu, respektive v Rakousku. Cílem práce byla analýza politických programových dokumentů, což může omluvit skutečnost, že autorka nepříliš reflektuje stranickou debatu především v AfD. Tato strana je specifická tím, že od svého vzniku názorově manévruje, což je provázáno častými vnitřními kontroverzemi. I přes tuto drobnou výtka se domnívám, že cíl práce byl naplněn.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Představte některé diskuze uvnitř FPÖ či AfD o ideologickém a názorovém směřování strany?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm výborně – B.

Datum: **5.9.2018**

Podpis: **Tomáš Nigrin**

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.