

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložila studentka: **Markéta Částková**

Název práce: **Populistické strany v německy mluvících zemích – případová studie na příkladu Alternativy pro Německo a Svobodné strany Rakouska v letech 2013-2017**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Vladimír Handl

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka má akademicky i společensky zajímavý cíl – zabývá se charakteristikou AfD a FPÖ, aniž se zasadit obě stany do širšího kontextu, testuje přitom použitelnost pojmu pravicový populismus. Soustředí se na kvalitativní a vyhodnocení stan s pomocí analytického konceptu F. Hartleba.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce má logickou strukturu (měla ovšem, v souladu s titulem, nejprve věnovat pozornost AfD).

V úvodu si autorka staví výzkumné otázky, uvádí postup své analýzy, strukturu práce a primární a sekundární zdroje, z nichž vychází.

První, teoretická část, představuje místo populismu v současné teorii - informovaně a informativně téma shrnuje a představuje, opírá se o reprezentativní výběr literatury.

Další, druhá kapitola představuje obě stany – jedná se o dobře strukturovaný pohled založený na literatuře, dokumentech a datech, která dobře obě strany charakterizují. Při představení AfD bohužel autorka opominula rozebrat klíčový konflikt, který ve straně v posledních dvou letech narůstá – střet mezi liberálně konzervativním křídlem a směrem vývoje na jedné straně a pravicově-nacionalistickým proudem, který se volně slévá až s extrémní pravicí na straně druhé. Tento konflikt se jeví čím dál více jako konflikt definiční.

Třetí kapitola, jež obě strany srovnává. Je poněkud krátká, mohla být lépe strukturována a spojena s kapitolou 4., která se věcně správně věnuje srovnání programů obou stran a používá analytický koncept F. Hartleba. I tady ovšem chybí téma vztahu mezi oběma stranami a extrémní pravicí.

Závěr práce dobře shrnuje uvedené poznatky a odpovídá na postavené výzkumné otázky

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je dobře napsaná, prakticky bez chyb, je založena na relevantní literatuře a pramenech, které odpovídajícím způsobem uvádí a cituje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorka přináší informativní, strukturovaný a plastický obraz obou stran, zasazuje jej do kontextu výzkumu populismu a naplňuje analytický koncept F. Hartleba, čímž práci a její výpovědi zakotvuje v současném výzkumu populismu. Autorce se tak podařilo obě stany věcně správně představit, poukázat na kontroverzní témata, vývoj a neukotvenost identity obou stran, naznačuje dopady pro politický systém Rakouska a Německa i pro EU. Práce se bohužel nedostatečně věnuje prostupné hranici mezi oběma stranami, zejména AfD, a extrémní nacionalistickou pravicí. Právě tento prvek jak známo neumožňuje vnímat AfD jako pravý okraj širšího mainstreamu a vnáší do politického systému extrémní, antisystémový prvek.

Nedostatkem práce je velmi stručné představení literatury a zdrojů v úvodu, jejich chybějící kritický rozbor.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLÍŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autorka by měla pojednat fenomén přesahu mezi AfD a radikální až extrémní pravici v AfD, zosobněný postavami jako jsou Björn Höcke a André Poggenburg, propojení AfD s hnutím Pegida. Jak se strana s tímto fenoménem vyrovnává a jak ovlivňuje její identitu i politickou praxi? Má FPÖ srovnatelný problém a jak s ním nakládá?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Doporučuje se přijmout práce k obhajobě a ohodnotit ji známkou C.

Datum: 3. 9. 2018

Podpis: Vladimír Handl

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.