

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:

Doc. prom. biolog Jan Janko, CSc.

Datum:

27.8. 2018

Autor:

Sofie Kaiprová

Název práce:

Botanika v Čechách na přelomu 19. a 20. století: teoretické aspekty díla Josefa Velenovského

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Autorka v úvodu práce uvádí, že hlavním tématem práce je „jak se měnilo Velenovského pojetí evoluce“ (s. 1) s přihlédnutím ke klíčovým biologickým úvahám Velenovského. Tento cíl autorka splnila, při tom si pochopitelně všimla i dalších aspektů Velenovského teorií, které se netýkaly jen čistě evoluční problematiky, byť ta pochopitelně zůstává v popředí její pozornosti.

Struktura (členění) práce:

Po osvětlení problematiky evolucionismu na přelomu 19. a 20. stol. a stručném životopisu J. Velenovského autorka systematicky sleduje vývoj jeho teoretických konstrukcí; tuto hlavní část své práce rozčlenila chronologicky a pokusila se jednotlivá vůdčí témata v nadpisech charakterizovat, což se jí vcelku podařilo, snad s výjimkou posledního období, označeného jako „harmonie“ - Velenovský sice slovně kladl na ni důraz, ale trpěl vnitřně a hledal spásu v násilných řešeních v politice.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Literární zdroje jsou dostatečné a autorka využila relevantní údaje z literatury. Nicméně způsob citací je zarážející. Nechápu, proč v soupise literatury (s. 35) se snažila českým názvům prací vtisknout quasi-anglický ráz (užívání velkých písmen téměř pro každé slovo, což vede jen ke zkomolení a ztížení identifikace (doufám, že se tak nestalo na základě nějakého oficiálního nařízení). Nešťastně také seřadila Velenovského práce ne podle letopočtu (jak v textu práce správně odkazuje), ale podle abecedy, což ztěžuje čtenáři vyhledávání.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Velkou předností práce S. Kaiprové je to, že se opřela o původní texty Velenovského a jejich analýzou a zhodnocením došla k závěrům, které překračují to, co je známo z literatury. V tom vidím hlavní přínos předložené práce. Pokud by se autorka chtěla problematice věnovat dále, doporučoval bych jí, aby se pokusila vřadit své výsledky do kontextu soudobého diskursu v historickovědní literatuře.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): V textu jsou jen ojediněle překlepy (či nedoklepy), jazyková úroveň je dobrá. Případné zařazení obrázků by asi bylo jen formální, i když by to jistě mohlo oživit pozornost čtenáře.
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Jsem přesvědčen, že práce splnila cíle, které si autorka vytkla, pro úroveň bakalářské práce skutečně velmi dobře. Hlavní předností je, že se opírala prakticky o všechny relevantní Velenovského texty, které prostudovala a zhodnotila. Její hodnocení Velenovského vědeckého vývoje pokládám za výstižné a založené na porozumění textu v dobových souvislostech. Pokud by dále ve výzkumu pokračovala, zejména přihlédnutím k širším dobovým souvislostem a stanoviskům dnešní historie biologických věd, mohla by vzniknout cenná vědecká práce, jež by si zasloužila publikaci.
Otázky a připomínky oponenta: Chcete dále prohloubit výzkum Velenovského přínosu k rozvoji vědeckého poznání?
Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn) <input type="checkbox"/> výborně <input checked="" type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)
Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz :
<https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
a <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, celková délka by neměla přesáhnout 2 strany (jednotlivé boxy lze prodloužit i zkrátit)
- Zaškrtavání políček: Vložte kurzor před políčko, klikněte pravým tlačítkem myši, zvolte **Vlastnosti**, vyberte **Zaškrtnuto** a **OK**.

Instrukce pro doručení:

- Posudek, prosím, zašlete v elektronické a rovněž tištěné formě. Elektronická verze bude zveřejněna s předstihem na internetu, tištěná poslouží jako součást protokolu o obhajobě.
- Posudek v **elektronické podobě** ve formátu **.pdf** (případně **.doc** nebo **.txt**) nejpozději tři pracovní dny před obhajobou na e-mailovou adresu lucie.cermakova@natur.cuni.cz
- **Vytištěný a podepsaný výtisk** stačí donést v den obhajoby na katedru. Katedra Filosofie a dějin přírodních věd PŘF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2.