

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	Martín Lidmila
Téma práce	Charakteristika běhu na 100 m s překážkami v požárním sportu
Cíl práce	Cílem diplomové práce Martina Lidmily bylo podrobné charakterizování běhu na 100 m s překážkami v požárním sportu.
Vedoucí bakalářské práce	PhDr. Aleš Kaplan, PhD., MBA.
Oponent bakalářské práce	Mgr. Linda Komínková

Rozsah práce	
stran textu	43
literárních pramenů (cizojazyčných)	21 (3)
tabulky, grafy, přílohy	9, 1, 0

Náročnost tématu na	Úroveň			
	výborně	velmi dobře	Dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti			X	
praktické zkušenosti		X		
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování			X	

Kritéria hodnocení práce	Úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce			X	
logická stavba práce			X	
práce s českou literaturou včetně citací			X	
práce se zahraniční literaturou včetně citací			X	
adekvátnost použitých metod			X	
hloubka provedené analýzy			X	
stupeň realizovatelnosti řešení			X	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)			X	
stylistická úroveň			X	
nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy			X	
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.			X	
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému		X		
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.)			X	

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený kvalifikační stupeň: dobře

Otázky k obhajobě:

1. V práci uvádíte, že důležité bylo vyhledávání ze zahraničních zdrojů, kdy jste pro vyhledávání používal anglická nebo ruská klíčová slova. V práci však citujete pouze dva

- ruské a jeden německý zdroj. Proč tedy ve své práci nemáte žádný zdroj v angličtině a jaké databáze jste používal při vyhledávání cizojazyčné literatury?
2. Jaké faktory tvoří strukturu sportovního výkonu v běhu na 100 m s překážkami v požárním sportu?
 3. Na základě čeho nebo na základě jakého literárního zdroje jste uvedl ideální somatické předpoklady požárního sportovce na str. 39 (tělesná výška 183-189 cm, tělesná hmotnost 80-86 kg)?
 4. V závěru své práce píšete: „Vzhledem k nedostatku informací a dostupných zdrojů by se měly další práce tímto tématem zabývat, měly by na něj navázat a rozvíjet jej.“ Pokud byste chtěl navázat na tuto literární rešerši i ve své diplomové práci, jakým tématem byste pokračoval? Uveďte příklad/y.

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Práce je zpracována jako literární rešerše. Její metodická část je velmi stručná. Student nejasně formuloval cíle práce a spíše než, co bylo cílem práce, popisuje, čím se práce zabývá (str. 10). Dále nedefinoval úkoly práce a sepsal celkem tři výzkumné otázky, které jsou, dle mého názoru, špatně formulované a v tomto typu práce by ani být nemusely.

V rešeršní části autor popsal čtyři disciplíny požárního sportu, poté se podrobně zaměřil na běh na 100 m s překážkami v požárním sportu, popsal historii této disciplíny, její technické parametry, technicko-materiální zabezpečení, samotné technické provedení disciplíny, tři techniky, které se používají při překonání překážky a graficky zpracoval vývoj českého rekordu, ruského rekordu a rekordu MS. Oceňuji, že se student pokusil vytvořit časovou analýzu (str. 35-36) a kinogram vybrané disciplíny (obr. č. 7, str. 24). Bohužel jen velmi stroze popsal strukturu sportovního výkonu v běhu na 100 m s překážkami v požárním sportu. V závěru upozorňuje na nedostatek informací a dostupných zdrojů, které by se přímo zabývaly během na 100 m s překážkami v požárním sportu a dává náměty na další práce či výzkumy, které by byly potřebné pro rozvoj požárního sportu nebo konkrétně běhu na 100 m s překážkami v požárním sportu.

Práce má přehlednou strukturu, avšak vyskytují se zde „překlepy“ a formální chyby (např. tečka za názvem BP na titulní stránce, překlep v anglickém názvu BP na titulní stránce, chybějící tituly vedoucího práce na titulní stránce, skladba vět v diskuzi, opakování slov v abstraktu, číslování stránek), což vyvolává dojem, že autor text po jeho napsání nezkontroloval. Poměrně velkým nedostatkem práce jsou chybějící citace v jednotlivých odstavcích (např. str. 12, 13, 14) nebo chybně ocitované obrázky a tabulky v textu (např. str. 12, 15, 18) a také některé citované zdroje v seznamu použité literatury neodpovídající normě ISO 690.

Práce však svým rozsahem i obsahem splňuje základní požadavky na ni kladené, a proto je doporučena k obhajobě.

Oponent bakalářské práce: Mgr. Linda Komínková

V Praze dne: 3. 9. 2018

Podpis: