

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Ondřej Lenc

Název práce: Výběr zahraničních hráčů a jejich využití v marketingu českých volejbalových klubů

Cíl práce: Hlavním cílem této práce je za pomoci marketingového výzkumu zjistit, jak kluby vybírají zahraniční hráče a jakým způsobem je využívají ve svých marketingových aktivitách.

Jméno vedoucího: William Morea Crossan

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře (viz připomínky)
Logická stavba práce	Dobře (viz připomínky)
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře (viz připomínky)
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Dobře (přip. 22)
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře (viz přip. 3, 6 a další)
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře (viz přip. 22)

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Bakalářská práce na téma Výběr zahraničních hráčů a jejich využití v marketingu českých volejbalových klubů odpovídá požadavkům bakalářské práce.

Úvod je napsán správně.

Teoretická část je zpracována zajímavě, nicméně velice často se autor dotýká témat, která nejsou pro téma práce důležité a student s nimi v analytické části práce nepracuje. Blíže jsem tento nedostatek popsal v připomínkách.

Metodologická část je podobná jako část teoretická. Autor zde opět provádí rešerši v oblasti analytických metod, nicméně opět příliš obecně a nekomentuje do podrobností dotazování a analýzu sekundárních dat, která v práci používá. Také zde chybí popsání samotné metodiky práce a operacionalizace průzkumu. Blíže opět v připomínkách

V analytické části autor interpretuje svá získaná data. Vyhodnocení dotazování je provedeno zajímavě, nicméně se nedá interpretace přesně posoudit, protože v práci chybí zdrojový soubor (přepisy rozhovorů).

Návrhy autora jsou příliš obecné. V práci chybí konkrétní návrhy, které by kluby mohly provádět.

Kapitola diskuze je zpracována správně.

Závěr je chybně zpracován, autor zde nekomentuje své závěry.

Celkově práci hodnotím jako průměrnou.

Základní nedostatky: v práci chybí zdrojové přepisy rozhovorů

Připomínky:

1. autor nelogicky dělí kapitoly 2.1, 2.4 a kap. 4 pouze na jednu podkapitolu
2. autor by měl uvést důvody členění kapitoly než začne kapitolu dělit; kap. 2
3. v kapitole 2 bych doporučil používat současnou literaturu; přeci jen obrázek globalizace se po migrační vlně v posledních letech změnil
4. z textu není jasné, proč je volejbal 4. nejpopulárnější sport
5. na str. 11 je text chybně rozdělen na konci strany
6. v práci se objevuje několik pravopisných chyb
7. kapitola 2.4 je příliš obecná a informace by se hodily spíše do úvodu práce
8. kapitola 2.5 (obecný marketing) se tématu práce dotýká pouze okrajově a pro samotnou práci ji považuji za nadbytečnou; spíše by kapitola měla být zaměřena na sportovní specializaci marketing
9. je nesmyslné drobit text jako je uvedeno v kapitole 2.5, kde se objevují podkapitoly pouze o několika řádcích; český jazyk pro takovéto dělení textu využívá odstavců
10. kapitola 2.7 je strohá, nicméně se jedná o jednu z nejdůležitějších kapitol v práci
11. v teoretické části by bylo vhodné doplnit kapitolu na téma trhu práce v ČR a zahraniční specifika (stanovení bariér pro zahraniční hráče)
12. v metodologické části chybí metodika práce; není zde stanoven výzkumný vzorek ani operacionalizace dotazování
13. autor chybně zpracoval seznam literatury; nedodržení normy
14. práci chybí přílohy, konkrétně přepisy rozhovorů
15. u tab. 1 chybí zdroj – jistě se jedná o analýzu sekundárních dat
16. v práci se objevuje mnoho konotativních slov; z textu práce je znát zájem autora o volejbal, který nedokázal v textu eliminovat; troufnu si tedy říci, že se autorovi nepodařilo úplně zajistit princip objektivitu šetření
17. v práci chybí přepisy rozhovorů
18. v práci chybí metodická příprava dotazování
19. v práci chybí operacionalizace dotazování
20. obsah kapitoly 7 by měl předcházet kapitole 6
21. na str. 60 je text chybně zarovnán do bloku
22. návrhy autora práce jsou příliš obecné a není v nich vidět přímá návaznost na výsledky šetření
23. závěr je napsán příliš obecně a nekomentuje konkrétní závěry práce

Otázky k obhajobě:

1. V práci uvádíte, že by manažeři měli čerpat informace od na sobě nezávislých zdrojů. Můžete prosím tuto informaci konkrétně rozvést?
2. Osobně považujete zahraniční hráče v českých volejbalových ligách za přínosné a shodnete se s dotazovanými manažery či zastáváte jiný postoj k této problematice?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: Dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 6.9.2018

.....
Tomáš Ruda