

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Adéla Goldmannová

Termín SZZ: září 2018

Název BP: Práce s literárním příběhem v mateřské škole: Buddhovy pohádky

Datum posudku: 26. 8.2018

<b>Vedoucího práce X</b>	Oponentský
<b>Posuzovatel:</b> Veronika Laufková	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice (např. s 33, 36 atd.)	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita bakalářské práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Autorka si sama vybrala téma, kterým se chtěla ve své práci zabývat. Cítila, že pohádky či próza s dětským hrdinou jsou pro děti předškolního věku vhodnými žánry a že by se tímto tématem chtěla dále zabývat.

Cílem práce bylo nejprve zmapovat, jaká jsou preference pedagogů při výběru pohádkových knih či obecně literárních příběhů, a jak s knihami dále pracují, a na základě těchto výsledků se rozhodla vybrat knihu, která by rozvíjela u dětí zejména sociální a personální kompetenci, navrhla lekce s literárními příběhy, které realizovala v běžné mateřské škole, realizace reflektovala a pozorovala děti, jaké dovednosti jsou u nich při této práci s knihou rozvíjeny.

V **teoretické části** se seznámila s důležitými pojmy a tématy, které dále využila při zpracování empirické části práce, včetně detailní analýzy RVP PV v souvislosti s tématem své bakalářské práce. Autorka dokázala vhodně provázat teoretickou a empirickou část práce.

**Empirická část** měla dva základní cíle. Prvním – východiskem pro druhou část – bylo zmapovat u pedagogů mateřských škol preference při výběru pohádkových knih a jak s literárními příběhy dále pracují. Ukázalo se, že pedagogové dětem předčítají, avšak en pravidelně, a s knihou málokdy pracují při řízené činnosti, a že preferují zejména klasické, české a večerníčkové pohádky. Ačkoliv vzorek nebyl příliš velký, lze z něj usuzovat na některé trendy. Autorka bakalářské práce se tedy rozhodla, že pro svou druhou část výzkumu využije její oblíbenou knihu, u níž vnímá silný potenciál k rozvoji klíčových kompetencí u dětí. Tato netradiční kniha literárních příběhů se svým tématem i zpracováním vymyká klasickým, folklorním pohádkám. Adéla navrhla takovou práci s knihou (druhý základní cíl), která by u dětí rozvíjela zejména klíčové kompetence a posilovala důležité hodnoty, lekce realizovala v běžné mateřské škole, reflektovala jejich dopad na děti.

Na jednotlivých lekcích si cením jejich systematického zpracování (včetně cíle, časové náročnosti či pomůcek) a organizaci dle modelu E – U – R, s nímž se autorka seznámila v teoretické části práce. Adéla využila téma literárního příběhu i k dalším činnostem. Z práce je patrné, že pro Adélu byla práce s dětmi v mateřské škole něčím novým, přesto oceňují její zodpovědný přístup k přípravám, snahu zapojit všechny děti do příběhu a přizpůsobit jim činnosti tak, aby se každý z nich mohl zapojit a posunout se v nových dovednostech (byť některé vycházely z daného příběhu spíše okrajově). Na základě standardizovaného pozorování si autorka uvědomovala rozdíly mezi dětmi a dokázala odhalit i jejich slabé stránky, na které by bylo vhodné se zaměřit při další práci s knihou či obecně v řízených činnostech.

Autorka zodpověděla všechny hypotézy (dotazník pro pedagogy mateřských škol) i našla odpovědi na položené výzkumné otázky (standardizované pozorování dětí). I přes to, že není

zkušeným pedagogem, prokázala schopnost naplánovat lekce, realizovat je, reflektovat (dopad lekcí, své činnosti, dovednosti každého dítěte). Věřím, že práce s knihou byla pro autorku i děti obohacující a přínosná.

### **Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

1. Myslíte se, že i práci s jinou knihou (např. tradiční, folklorní pohádky) mohou být rozvíjeny klíčové kompetence dětí dle RVP PV?
2. Jak na Vámi vybranou knihu reagovali pedagogové v mateřské škole, kde jste výzkum realizovala? S jakými knihami obvykle pracují a jakým způsobem?
3. Co konkrétně bylo pro Vás jako začínajícího učitele nejobtížnější při realizaci práci s knihou? S jakými problémy / překážkami jste se musela vyrovnávat?

**Předložená práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a shoda v systému Theses.cz je pod 5 %, veškeré zdroje jsou řádně citovány.**

V Praze dne: 26. 8. 2018

Veronika Laufková