

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra Biologických a lékařských věd

Studijní program: Zdravotnická bioanalytika

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor/ka práce: **Bc. Denisa Kovačičová**

Vedoucí/školitel/ka práce: doc. RNDr. Vladimír Semecký,
CSc.

Rok obhajoby: 2018

Konzultant/ka práce:

Oponent/ka práce: PharmDr. Miroslav Kovařík, Ph.D.

Název práce:

**Původ, migrace a vývoj zárodečných buněk v embryonálním a fetálním období
vývoje člověka**

Rozsah práce: počet stran: 41, počet obrázků: 16, počet tabulek: 9, počet citací: 47

Práce je: rešeršní

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: výborná
- c) Zpracování teoretické části: velmi dobré
- d) Popis metod: - rešeršní práce, nelze hodnotit
- e) Prezentace výsledků: - rešeršní práce, nelze hodnotit
- f) Diskuse, závěry: velmi dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: velmi dobrý

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Předložená práce stručně, ale přehledně zpracovává vývoj mužských zárodečných buněk a genetickou determinaci pohlaví. V další části pak vybrané choroby vázané na pohlaví (perzistence Müllerových vývodů a Klinefelterův syndrom) a některé metody sloužící k jejich diagnostice (metoda polosilných řezů a FISH). Po jazykové stránce je zpracována velmi zdařile, vyskytuje se v ní pouze minimum překlepů a chyb. Je však také nutné vytknout některé obsahové i formální nedostatky. Zatímco některé kapitoly (např. choroby vázané na pohlaví) jsou zpracovány příliš stručně, metody zpracování vzorků jsou naopak rozvedeny do zbytečných detailů vzhledem k rešeršnímu charakteru práce. Ve vlastním textu chybí odkazy na většinu obrázků a tabulek. U některých obrázků z anglických zdrojů (obrázky 1, 2 a 5) by bylo vhodné doplnit legendu s českými popisky. Také některé histologické preparáty (např. obrázek 11 a 12) by si zasloužily podrobnější popis. V tabulkách týkajících se přípravy fixačních roztoků je několikrát chybně uvedeno látkové množství v mol/l nebo mmol/l. Vzhledem k typu práce bych očekával také větší počet použitých literárních zdrojů. Závěrem chci zdůraznit, že přes zmíněné výtky tato práce splňuje požadavky pro daný typ závěrečné práce.

Dotazy a připomínky:

1) Je persistence Müllerových vývodů onemocnění dědičné nebo získané. Je případně znám typ dědičnosti (autosomální/gonosomální; dominantní/recesivní)?

2) Je známa funkce genů SHOX, PCDH11XY a SYBL1, které by se mohly podílet na nefunkčnosti Leydigových buněk u pacientů s Klinefelterovým syndromem?

3) Můžete uvést příklady jiných onemocnění vázaných na pohlaví (kromě popsaných v kapitole 6), které by mohly být diagnostikovány pomocí metody polosilných řezů?

Celkové hodnocení, práce je: velmi dobrá, k obhajobě: doporučuji

V Hradci králové dne 3. září 2018

.....
podpis oponentky / oponenta