

POSUDEK OPONENTA  
na **DIPLOMOVOU PRÁCI**

PETRY BUDÍNOVÉ

**Vliv pracovního stresu na vznik zdravotních problémů se zaměřením na pracovníky probační a mediální služby.**

Počet stránek: 97.

Počet hlavních kapitol: 4, podkapitol 1.řádu: 11, podkapitol 2.řádu: 17.

Počet literárních pramenů: 34.

Volba tématu této diplomové práce je vhodná a v současnosti je i velmi aktuálním problémem, který dosud nezaslouženě nevyvolal ve společnosti žádoucí pozornost.

Autorka přistupuje ke zvolené problematice seriózně a zodpovědně. Osnova práce má logickou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe správně navazují a jejich proporcionalita odpovídá požadavkům.

Teoretickou část práce autorka zvládla velmi uspokojivě a do patřičné hloubky, shromáždila a zpracovala srozumitelnou, čtivou formou podstatné údaje od řady významných autorů.

Údaje, které autorka použila z odborné literatury, správně pochopila a uvádí řádně zdroje, z nichž je převzala. Porozuměla i medicínské stránce této problematiky.

Autorka prokázala, že dovede aplikovat své teoretické znalosti do praxe.

Praktická část je zajímavá a podnětná, ale validní závěry z tohoto šetření nejsou možné, protože soubor zkoumaných osob byl malý, a týkal se převážně žen, což samozřejmě souvisí i se zastoupením žen v oboru sociální práce.

Stylisticky je práce psána srozumitelným jazykem a gramaticky správně. U nepřímých citací se autorka vyjadřuje vlastními slovy, která vystihují to, co chtěl autor říci.

Již v první kapitole autorka prokázala, že umí správně pracovat s literaturou, její odkazy jsou věcné a dobře volené.

Autorka dbá způsobu citací požadovaném na katedře sociální práce.

Práce přináší komplexní pohled na zkoumanou problematiku po stránce shrnutí dosavadních poznatků, mezi nimiž nechybějí vlastní vyhraněné názory autorky.

Práce má některé drobné nedostatky

### 1) *Chybějící údaje*

definice probace, mediace, alternativní trest.

### 2) *Nedostatky stylizace*

s.12, podkapitola 2.1.1 Koncepce stresu:

„Stresu se používá ve dvojím smyslu ....“, spíše: „ Slova stres se používá ve dvojím smyslu...“;

s.40, ř. 9-11: „...objevuje se po dlouhých pracovních směnách a obrovském množství přesčasů. Pokud člověk odpracoval přes 100 přesčasových hodin.“ Věty by se měly spojit do jedné a oddělit čárkou.

s.43, ř.3: „...svůj díl viny na svém stavu...“. První „svůj“ vynechat.

### 3) *Gramatické nedostatky*

#### 3 a) *Používání pasivních tvarů sloves*

je velmi často se vyskytujícím nešvarem nejen v pracích studentů, ale i v pracích renomovaných autorů, od nichž studenti tento zlozvyk přejímají. V českém jazyce se má používat aktivního tvaru slovesa, jakmile to jen jde, např. „se dělá“ místo „je děláno“.

Příklady z této diplomové práce:

s.20, ř.3 zdola: ...“úkoly a činnosti jsou vykonávány..“ místo „se vykonávají“;

s.21, ř.2 zdola: „ ...jsou na ně kladeny ...“ místo „kladou se na ně“;

s.38, ř.10 shora: „jsou prokazovány...“ ;

s.40, ř.9, zdola: „...bylo zjištěno...“;

s. 67, ř.16.a 17. zdola: „byly nahrávány a přepsány...“;

s. 68, ř.7 shora: „...byly zmiňovány aspekty práce...“;

s.70: „ ...bylo zmiňováno...“, „...bylo uváděno...“;

s.71, ř.19: „...byl zmíněn nedostatek...“;

s.71, ř.9 zdola: „...byl zmiňován...“.

#### 2 b) *Čárky a tečky*

s.21, předposl.řádek: za „sexuální apetence“ chybí čárka;

s.35, č.3 pod nadpisem Porucha duševního zdraví : „ ... osob, trpících...“ nemá být čárka;

s.49, ř.19 shora: je tečka za „meditace“ před závorkou, v níž je citace Kebra a Šolcové, tečka má být až za závorkou;

s.50, ř.5.shora: „...při sportu, hudbě malování...“, chybí čárka za „hudbě“;

s.57, ř.2: chybná tečka před závorkou místo za ní;

s.67, ř.10 shora: nemá být tečka za „následně“.

### 3) *Nesprávné přepisy slov, příp. jmen*

s.6 předposlední odst. zdola, ř.3 od začátku odstavce: interwiev, má být interview

.s.86, ř.10: totéž

s. 22 - Karasek, nemá být Karásek?

### 4) *Vvynechání mezer nebo písmen*

#### 4 a) chybění mezer nebo jejich nadbytek

s.14, 2.odst., ř.7: „...coping-“, před pomlčkou chybí mezera;

s.14, ř.4 zdola: chybí mezera mezi dvěma závorkami;

s.22 - ř.3 odshora: „...potřebných věcí-“ chybí mezera před pomlčkou, takto je to dělítko;

s.23, ř.6: „...control- LOC(osobní ohnisko ....), chybí mezery: před pomlčkou a před závorkou;

s.26, pod názvem Stres u probačních pracovníků ř.3: „mikrostres -tj ...“ chybí mezera;

s.29, ř.10: za „...životní stresory“ chybí mezera;

.s.34, předposl.odst., ř.3: „...na chování člověka-“, chybí mezera před pomlčkou;

s.43, ř.4 zdola: za závorkou chybí mezera;

s.44, ř.1: „...ze životního stresu-...“;

s.46, ř.6 zdola u bodu 5): za začátkem závorky zbytečná mezera;

s.51, pod bodem k) „...tvořivosti-aktivizuje...“ pomlčka bez mezer před a za ní;

s.68, ř.9 shora: „...multiobornost...“ chybí mezera.

Upozornění: jinde např. na s.54. ř.1 jsou mezery správně.

#### 4b) Vvynechání písmen

s.13 - předposlední odstavec, ř.2 tohoto odst.: u „děla“ patří „l“, tedy „dělal“;

s.22 - 3. odst.shora , 2.ř.zdola tohoto odst.: „která je určován“, má být „určována“;

s.24 u odstavce „Vnímaná osobní zdatnost“, 3.ř. pod nadpisem: „...kde se lidí domnívají...“, má být „lidé“

s.72, ř.2: „...kvůli mě“, má být „mně“.

### 5) *Nevhodné zařazení*

na s.27 a 28 je uprostřed textu úplné uvedení všech prvků použitých publikací, tedy celá citace. Podle mého názoru stačilo uvést tyto literární zdroje v plné formě pouze vzadu v

bibliografických citacích a na začátku příslušné kapitoly, kde autorka shrnuje tyto zdroje, z nich údaje v kapitole čerpá, uvést jen běžným odkazem jako jinde v textu.

### *6) Chyby v bibliografických citacích*

Autorka u citace prvního zdroje Bajčík a Broniš, stejně jako u třetího zdroje Bezuchová, používá za jmény autorů dvojtečku a celá citace je podle staré normy, zatímco všechny ostatní (v bibliografických zdrojích uvedené) citace jsou zcela správně podle poslední normy. Jde zřejmě o přehlédnutí, protože autorka novou normu zná, nicméně je třeba přesto upozornit na to, že je nutno dávat pozor, aby citace byly jednotné. V tomto případě si jsem jista, že jde pouze o snížení pozornosti.

### **Závěr**

Volba tématu odpovídá zaměření katedry sociální práce, obsahově je téma správně a velmi pečlivě zpracováno, práci s literaturou autorka zcela zvládla. Po této stránce je jistě možno posuzovat práci jako výbornou.

Podrobné připomínky jsem provedla proto, že by mohly být autorce užitečné v případě publikace této zdařilé práce. V žádném případě by neměly nijak ovlivnit klasifikaci.

V Praze, dne 24.5.2007

MUDr. Olga Dostálová, CSc.,  
prorektorka pro studium PVŠPS