

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: **Markéta Hartychová**

Termín SZZ: srpen 2018

Název BP: **Možnosti zajištění péče o děti v raném věku a volba rodičů**

Datum posudku: 24. 8. 2018

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Barbora Loudová Stralcynská, Ph.D.	Posuzovatel: PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N

Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A -	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A -	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Bakalářskou práci lze tematicky označit za vysoce aktuální a přínosnou pro předškolní pedagogiku. Autorka se věnuje problematice zajištění péče o děti v raném věku, které je v současné době v centru odborné i laické veřejnosti v souvislosti se sladováním rodinného a pracovního života mladých rodin s malými dětmi v ČR. Bakalářská práce cílí především na aktuální možnosti péče o děti v raném věku především v Libereckém kraji, analyzuje situaci formální i neformální péče a zjišťuje, jaké typy péče jsou v současnosti ze strany rodičů preferovány.

V teoretické části se autorka věnuje problematice podmínek poskytování péče o děti do 3 let v České republice. První kapitola shrnuje poznatky o vývoji péče o děti do 3 let v ČR a v následujících dílčích podkapitolách je autorka úspěšně dala do kontextu v rámci vývoje a trendů v Evropské unii (Francie, Anglie, Německo, Slovensko a Norsko). Druhá kapitola je věnována aktuálním podmínkám a konkrétním formám péče o děti do tří let v ČR (dětská skupina, chůva, mateřská škola), na kterou plynule a logicky navazuje třetí kapitola, která analyzuje danou problematiku ve vybraných zemích Evropské unie, čímž je zajištěna obsahová kontinuita mezi první až třetí kapitolou teoretické části. Čtvrtá a pátá kapitola zajišťují přirozenou provázanost mezi teoretickou a praktickou částí bakalářské práce, neboť se zaměřují na konkrétní specifické problematické otázky týkající se péče o malé děti v rodině i mimo rodinu a na specifické podmínky v Libereckém kraji.

Oceňuji, že autorka fundovaně pracovala s odbornou literaturou, využila nejenom aktuálních zdrojů (např. z MPSV, MPO) a přínosem je použití zahraničních zdrojů. Bakalářská práce je přehledně strukturovaná, psaná srozumitelně, bez gramatických stylistických nedostatků s využitím vhodné odborné terminologie, jejichž volbu autorka v úvodu teoretické části objasňuje (s. 28)

Praktickou část autorka realizovala prostřednictvím kvantitativního empirického šetření, k čemuž využila vhodně metodu elektronického dotazníku. Oceňuji efektivně promyšlenou metodologii výzkumného šetření, reálně formulovaný cíl a pregnantně stanovených 6 hypotéz (s. 43). Autorka velmi dobře vyhodnotila získaná data a provedla kvalitativní obsahovou analýzu u otevřených otázek. Oceňuji, že autorka provedla předvýzkum a že si je vědoma s ohledem na velikost a strukturu výzkumného souboru, že se jednalo o spíše o

základní sondu, která poskytuje však velmi cenný vhled do dané problematiky. V závěru práce výborně sumarizuje výsledky a vyhodnocuje naplnění hypotéz.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Celkově se jedná o velmi kvalitní bakalářskou práci, z které je patrné nejenom nadšení autorky pro daný problém, ale taktéž odborný a citlivý přístup ke zkoumané problematice. Doporučuji autorce, aby ve spolupráci s vedoucím práce výsledky bakalářské publikovala v časopise pro učitelky mateřských škol, či na nějaké konferenci nebo např. na portále www.rvp.cz

V některých interpretacích bych doporučovala větší opatrnosti, neboť o daných respondentech nemá další potřebné informace. Osobně uvažuji nad tím, do jaké míry se mohou výsledky lišit v případě, že se jedná o prvorozené či druhorozené dítě v rodině a do jaké míry bude data ovlivňovat věk, vzdělání a socioekonomický státu rodiny atd. Tímto směrem by se autorka mohla nadále ubírat, pokud uvažuje o pokračování v navazujícím magisterském studiu.

V kontextu s charakteristikou regionu a s vámi sledovanou otázkou č. 10 by mě zajímalo, zda v Libereckém kraji existuje i nabídka mateřských center. V rámci vyhodnocení této otázky používáte i možnost péče mimo rodinu jesle, předpokládám, že se jedná o kategorii soukromých zařízení dle vázané živnosti péče o děti do tří let v denním režimu.

Doporučuji autorce, aby v rámci errat doplnila do seznamu literatury chybějící zdroj, na který se odkazuje např. na s. 20 (Splavcová, 2016).

V závěru posudku konstatuji, že jsem s radostí a velkým zájmem přečetla celou bakalářskou práci, která je ukázkou velmi zdařilé práce, jak po stránce obsahové, formální, metodologické, tak i jazykové.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

1. V čem spatřujete hlavní přínos bakalářské práce pro vaši profesi učitelky mateřské školy?
2. Zamyslete se, jakým způsobem by bylo možno ještě zvýšit větší výpovědní hodnotu Vámi realizovaného dotazníkového šetření?
3. V průběhu obhajoby objasněte, jak jste konkrétně zajistila, že vzorek respondentů „pokryl rodiče z různě velkých měst a obcí a bylo možno pozorovat diference“ (s. 45). Poměr respondentů z velkých měst a menších obcí byl náhodně vyrovnaný nebo jste to nějakým způsobem korigovala?

Předložená práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje výraznější shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem (nižší než 5 %).