

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Martin Chalupník

Název práce: Odezva fanoušků na sportovní migranty v českém fotbalu

Cíl práce: Určení převažujícího postoje fanouškovské základny českých fotbalových týmů vůči sportovním migrantům

Jméno oponenta: Jan Šíma

Celková náročnost práce:

podprůměrná **průměrná** nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	výborně
Logická stavba práce	velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky	velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	velmi dobře
Pravopis a stylistika	dobře

Praktická či teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná **průměrná** nadprůměrná

Hodnocení práce:

Práce je zaměřena na poměrně aktuální téma migrace v profesionálním fotbalu.

Teoretická část je po formální stránce kvalitně zpracovanou rešerší. Pozitivně navíc hodnotím, že se autor věnuje pouze migraci ve sportu a neřeší témata, která jsou ve vztahu ke stanovenému cíli irelevantní. Přesto obsah a strukturu této dvacetistránkové kapitoly hodnotím jako nevyváženou. Hned první sedmistránková kapitola 2.1 Migrace ve sportu je z mého pohledu příliš dlouhá, neboť je celá věnována migraci mimo fotbalové prostředí. Následují kapitoly věnující se migraci ve fotbalu, ale nikoliv v Evropě, nýbrž mimo ní. Nejblíže problematice, kterou autor zkoumá ve své teoretické části, je až kapitola 2.2.4 Vývoj sportovní migrace v evropských fotbalových soutěžích. Zde je ale velký prostor dán prezentaci výzkumu Poliho, který je absolutně zastaralý a poskytuje data, která jsou současné situaci vzdálena. Kdyby tato Poliho data měla být jen doplňkem textu, dalo by se to přijmout, ale prezentace deset let starého výzkumu (publikovaného až v roce 2010) zabírá šest celých stran. Přitom k migraci v evropském fotbalu existuje celá řada aktuálních a relevantních studií a reportů. Přehlednou formou například tento fenomén popisuje report UEFA vydaný v roce 2016 (The European Club Footballing Landscape, kapitola 3 Players), který je snadno dostupný na internetu.

Domnívám se, že se autor, na úkor zmiňovaných kapitol, měl více věnovat samotné problematice migrace v evropském fotbalu, neboť jen na toto téma by se dala vydat kniha. Příkladně, pokud skutečně autor práce chtěl popsat alespoň vývoj sportovní migrace v evropském fotbale, je podle mě velkou chybou opomenout kauzu Bosman, která zcela změnila prostředí sportovní migrace v profesionálním fotbalu.

Výsledky průzkumu jsou prezentovány přehlednou formou. Komentář k výsledkům je adekvátní a také interpretace výsledků je logická. Některé zajímavé skutečnosti však zůstávají autorem bez povšimnutí, přestože by si podle mého názoru zasloužily alespoň stručný komentář. Například odpovědi na otázku 9, zda respondenti přistupují k hráčům ze Slovenska odlišně, než k jiným hráčům ze zahraničí, mohou silně relativizovat předchozí výsledky. Ukazuje se totiž, že téměř polovina respondentů vnímá hráče ze Slovenska jinak než migranty z jiných zemí. Otázkou zde je, jak v případě této otázky respondenti chápali slovíčko „jinak“. Dá se tato odpověď interpretovat tak, že polovina respondentů nevnímá slovenské hráče jinak než české? Pokud ano, neovlivňuje tato skutečnost významně dříve prezentované výsledky? Na tyto a další otázky autor odpovědi nehledá, ani se jimi jinak nezabývá.

Bez povšimnutí autora zůstává také skutečnost, že pražská Sparta ve všech utkáních této sezóny měla na soupisce více než 5 hráčů ze zemí mimo EU, přestože je to v rozporu s tím, co autor uvádí na straně 33 i jinde – podrobněji viz otázka č. 1 k obhajobě.

Pozitivně hodnotím, že se student v Diskusi vrací k teoretické části a východiska zde prezentovaná dává do souvislosti s jím dosaženými výsledky. I tato kapitola mohla být podle mého názoru podrobnější a autor se zde mohl zamyslet nad dalšími latentními faktory (ve spojení s teorií), které mohly výsledky ovlivnit. Například v teoretické části autor prezentuje přesvědčení Falcouse a Maguira (2015) o tom, že úspěch oblíbeného týmu je důležitým hlediskem při vytváření postoje fanoušků k migrantům. Toto je dle mého názoru signifikantní pro fanoušky pražské Sparty. Není to jen vysoký počet cizinců, jak uvádí student v kapitole 4.3.1, ale spíše skutečnost, že se s nimi Spartě nepodařilo získat mistrovský titul ani postoupit z předkola Evropské ligy. Jsem si jist, že pokud by Sparta ligu vyhrála a zajistila si tak účast v Lize mistrů, odezva na migranty by mezi spartánskými fanoušky byla významně odlišná.

Připomínky:

1. Stylistika práce je na velmi dobré úrovni. Práci však kazí poměrně velké množství pravopisných chyb, nejčastěji ve spojení neshody podmětu s přísudkem (např. s. 9 „zásahy by neměli“, s. 28 kluby pracovali“, s. 30 zdroje pomohli“, s. 42 odpovědi obsahovali“, s. 51 „kluby by čelili“, s. 56 „příchody by měli“)
2. Jako doporučení pro diplomovou práci navrhuji neprezentovat tabulky v angličtině (s. 22 a 25), ale převést je do českého jazyka. Jistě je to v silách autora.

Otázky k obhajobě:

- 1) Opakovaně v práci uvádíte, že „v současnosti fungují omezení fotbalové asociace, podle kterých nemůže na soupisce klubu při utkání figurovat více než 5 cizinců ze zemí mimo EU. Vysvětlíte prosím, jak je možné, že například v utkání Sparty s Duklou dne 31. 8. zasáhlo do hry 6 hráčů ze zemí mimo EU (Kaya, Radakovič, Kanga, Plavšič, Tetteh, Vukadinovič) a 1 další (Mebrahtu) byl připraven na lavičce, tedy také figuroval na soupisce k utkání.
- 2) Vysvětlíte, proč není počet cizinců ze zemí EU omezen.
- 3) Nevraživost části spartánských fanoušků vůči trenéru Stramaccionimu hodnotíte jako projev xenofobie. Obhajte si toto tvrzení.
- 4) Na straně 31 uvádíte, že validita získaných dat byla ověřena pomocí pilotáže na skupině fotbalových fanoušků v počtu 26 lidí. Co si představujete pod pojmem „validita“? Obhajte váš postoj, že pilotáž je vhodným nástrojem pro její ověření.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentce.

V Praze dne 1. 9. 2018

.....
PhDr. Jan Šíma, Ph.D.