

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložila studentka: Alice Kristenová

Název práce: U. S. Congress and the Failed Comprehensive Immigration Reform: Comparative Study of 2007 and 2013 Proposals

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
PhDr. et Mgr. Kryštof Kozák, PhD.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zabývá porovnáním dvou významných, avšak neúspěšných pokusů o komplexní reformu imigračního zákonodárství v USA. Po historickém přehledu imigračního zákonodárství následuje krátká sekce věnovaná politickým stranám. Z hlediska metodologie práce vychází z Kingdonova modelu založeného na metafoře popelnice. Práce se pak podrobně věnuje oběma pokusům o reformu z hlediska sledovaných parametrů, včetně jejich srovnání. Cílem práce je podle slov autorky identifikace klíčových faktorů, které zabránily úspěšnému přijetí dané legislativy.

1

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Jedná se o přiměřeně náročnou práci, ve které autorka spojuje teoretický přístup ohledně přijímání legislativy s podrobnou komparativní empirickou analýzou dvou konkrétních navrhovaných zákonů. Autorčin přístup je tvůrčí v tom, že v rámci stejného teoretického rámce porovnává dva zákony na stejné téma a hledá tak hlavní argumenty pro svoje závěry.

Autorka používá odpovídající argumenty a odkazy pro podporu svých tvrzení. Práce má poměrně logickou strukturu, i když například kapitola 2 se pak částečně opakuje i v dalších částech textu. Opakování některých myšlenek je vidět i v rámci kapitoly 6. Z teoretického hlediska je práce postavena v podstatě na jednom modelu, který není příliš kriticky zhodnocen. Právě různá teoretická východiska jsou však v debatách o imigrační politice významná a mohla být v úvodu práce podrobněji reflektována.

Z hlediska metodologie je práce solidně vystavěná, neboť v hodnocení obou zákonů vychází z předem daných kritérií. Práce má sice jasnou otázku, nicméně není úplně jasné, jestli se k jejímu zodpovězení dobereme zvolenou Kingdonovou metodou. V závěru se autorka mohla hlouběji zamyslet nad širšími implikacemi hlavních zjištění.

Autorka standardně pracuje s prameny i literaturou k tématu, práce je do určité míry postavena také na novinových článcích. Problémem práce je však nedostatečná kritika dostupné literatury k danému tématu, která by zasadila práci do kontextu akademických debat ohledně příčin selhání obou imigračních reforem.

Z konkrétnějších momentů by některá tvrzení potřebovaly trochu lépe vysvětlit, například „diversity has become key value of the country“ je příliš odvážné i v rámci daného časového vymezení. Je vhodnější psát o USA a ne o Americe, zvláště když se jedná o imigraci z Latinské Ameriky. Autorka také nekriticky používá „flood of illegal immigrants“, aniž si je vědoma dehumanizačních souvislostí tohoto označení. Obdobně nekriticky přijímá názor, že ilegální imigrace je zásadní hrozbou pro USA. Na str. 12 autorka píše o neúspěšném provedení, nicméně není úplně jasné, jaká jsou kritéria úspěchu. Na stejné straně hovoří o ilegálních imigrantech jako o „big and quite powerful group of people“, což je přinejmenším diskutabilní označení.

Na str. 13 autorka tvrdí, že Republikáni jsou pro stavbu zdi, což je přílišné zjednodušení. U pojmu „southern states“ není jasné, jestli autorka myslí státy hraničící s Mexikem nebo státy tradičního Jihu. U představení teorie popelnice by bylo vhodné jasněji říci, vůči jakým jiným teoriím se vlastně vymezuje. Na str. 63 je pak tvrzení „the public was united in its opinion about immigration, even across the party lines“, což je zavádějící a pomíjí to část odpůrců. Odkazy na ohledy vůči Hispánským voličům jsou sice relevantní, nicméně ve světle Trumpova vítězství se tento faktor ukázal spíše jako marginální. Důležité teze ohledně problematičnosti komplexního

přístupu k imigračnímu zákonodárství v protikladu k postupnému zavádění dílčích reforem mohly být lépe vyargumentovány, respektive v práci chybí protínázor, že právě díky komplexnímu uchopení může dojít k legislativnímu kompromisu. Hlavní závěr autorky, že neúspěch lze přičíst nedostatku politických schopností klíčových aktérů, jasně nevychází z empirické analýzy. Vzhledem k tomu, že se tématu věnovali velmi zkušení politici, tak by bylo třeba tento závěr lépe odůvodnit.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykový projev autorky je na celkem dobré úrovni, i když stylistika občas působí těžkopádně. Práce v podstatě neobsahuje překlepy, což svědčí o podrobné redakční práci. Výjimkou jsou „filled 33 immigration-related reports“ na str. 57 či „it favors limitation of legal immigration in,“ na str. 14.

Citace a odkazy na literaturu, grafická úprava i formální náležitosti odpovídají požadavkům na diplomovou práci.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově se jedná o důkladně zpracovanou diplomovou práci, na které je vidět, že se jí autorka věnovala. Mezi silné stránky patří propojení teoretické části se dvěma případovými studii, které jsou navíc navzájem komparovány. Mezi slabší stránky lze zařadit důkladnější odůvodnění hlavních závěrů, které by měly vycházet z teoretického rámce. Proč nelze říci, že klíčový problém nastal ve sféře politické vůle? V závěru mohla být autorka trochu odvážnější ohledně implikací hlavních zjištění, které by bylo možné dále rozvést, například s ohledem na funkčnost či naopak disfunkčnost amerického politického systému. Práce je relativně originální v tom, že spojuje interpretaci dvou pokusů o reformu v rámci zvoleného teoretického přístupu. Cíl práce se podařilo z větší části naplnit, otázky z úvodu jsou v závěru zodpovězeny, i když by odpovědi mohly být lépe odůvodněny.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak si vysvětlujete, že pokud byla imigrační reforma u veřejnosti populární, Kongres ji přesto ani v jednom případě neschválil?

V čem se podle Vás nejvíce projevil údajný nedostatek politických schopností při prosazování reformy?

Jak si vysvětlujete, že ani masivní lobbistická kampaň na podporu reformy nebyla úspěšná?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě se známkou výborně (B-C) v závislosti na výsledku obhajoby.

Datum: 14.6.2018

Podpis: Kozák, v.r.

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.