

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	Jan Pfeifer
Téma práce	Tonizace před výkonem
Cíl práce	Hlavním cílem této práce je komparace cviku benč na následnou aktivitu s různým časovým odstupem neboli tonizování před výkonem, což můžeme též nazvat post-aktivační potenciace – PAP (z angl. post-activation potentiation).
Vedoucí bakalářské práce	PhDr. Radim Jebavý, Ph.D
Oponent bakalářské práce	Mgr. Filip Čermák

<b>Rozsah práce</b>	
stran textu	83 stran bez příloh
Domácí literatura/cizojazyčná	53/32
tabulky, grafy, obrázky, přílohy	14/5/10/2

### 1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce není jasně a srozumitelně formulován a jsou zde použity neoborné termíny (např. benč). Chybné a nedůsledné formulace výzkumných otázek a hypotéz se odráží v chaotickém návrhu a zpracování práce. Je evidentní, že autor nezná základy tvorby výzkumných otázek a hypotéz (na hypotézy se neodpovídá). V závěru autor hovoří převážně o cizích výzkumech než o vlastním, nevychází z vlastních cílů, vytyčených úkolů či hypotéz. Případná existence vlastního závěru či přínosu je ztracena ve změti nelogicky poskládaných vět.

Autor má práci správně strukturovanou dle požadavků, ale obsah samotných částí je neadekvátní. Například diskuze, která místo úvahy nad závěry a limity práce hodnotí teoretickou literaturu nebo již realizované výzkumy v minulosti na toto téma. V úvodu práce by se měl čtenář dozvědět o co vlastně v BP půjde, co se bude řešit, na co se pokusí odpovědět atd., celý úvod je však velmi zmatečný, nedává smysl, není jasné ani o co v práci půjde či dokonce jaký bude mít práce přínos. Pouze poslední odstavec bych zařadil do úvodu a dokázal bych si představit navázat na tento příklad.

### 2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor se opírá ve velké míře o českou i zahraniční literaturu. I přesto mám však k literatuře výhrady, které jsou popsány níže v bodě čísle 6.

### 3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Samotná komparace různých časových intervalů je v pořádku a zajímavá. Avšak kombinace porovnávání v různých sportovních disciplínách, ještě za tak nízkého počtu zkoumaných jednotek, byla pro práci fatální. Původní nápad práce byl pozbyt nejspíše v uspěchané realizaci výzkumu. Realizace komparace různých časových intervalů by měla být postavena na homogenním výběrovém souboru – z hlediska jednotného sportu. O využití natolik heterogenní skupiny (různé sporty a škála

věku) by se dalo uvažovat při velice úzké a specifické analýze, například mezi top sportovci v jednotlivých sportovních disciplínách.

Dalším problémem bylo pro práci samotné tvrzení, že dosažené výsledky nejsou validní, přesto chce autor pokračovat v realizaci výzkumu i pro diplomovou práci.

V metodách práce se objevuje pouze jedna metoda a to komparace (spíše druh výzkumu), chybí specifikovat jaké statistické metody byly použity, student zmiňuje, že se zaměřil na konzultaci s odborníky a trenéry, ale v celé práci už o tom není ani zmínka. Dále student v abstraktu uvádí analýzu 4 sportů ale ve výsledcích má už sporty jenom 3, v abstraktu je uvedeno věkové období testovaných osob od 25-38 let, ale ve výsledcích je to 19-34 let. Podobné nedostatky jsou obsaženy v celé práci.

#### **4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?**

Nízká; argumenty jsou již z důvodu nelogicky poskládaných vět těžce pochopitelné. Formulované závěry se opírají o nevalidní výsledky, takže dělat závěry z toho prakticky nelze. Čekal bych, že autor tento problém detailně probere v diskuzi práce a poukáže na limity a opatření pro další zpracování výzkumu, jelikož autor zmiňuje zájem na tomto tématu pracovat i nadále.

#### **6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?**

Nedodržení citačních pravidel. Nejednotnost citační normy, chybějící citace v textu např. Bryzcky, Čaklošová, Siff, Vavák (2007) atd., které autor zmiňuje v odkazovém aparátu. Dále autor nerozlišuje mezi přímou citací a parafrází, v internetových zdrojích je u citací uveden i odkaz na pevný disk autora. Úroveň jazyka je velmi slabá. Autor nedokáže srozumitelně formulovat.

Předložená práce nesplňuje nároky kladené na bakalářskou práci studenta UK FTVS, a proto ji hodnotím stupněm nedostatečně.

**Práce není doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň: nedostatečně**

**Otázky k obhajobě:**

1. Z jakého důvodu neodpovídá testovací soubor popsáný v abstraktu výsledkům v tabulce 14 na konci práce (druh sportu, věk)?
2. V práci zmiňujete validitu, reliabilitu a objektivitu práce, jak byly tyto charakteristiky měřeny?
3. Jak velký vliv má na zkreslení výsledku právě odlišnost sportů a velký věkový rozdíl zkoumaného souboru?

**Oponent bakalářské práce:** Mgr. Filip Čermák

V Praze dne:

Podpis: