

Posudek vedoucího na diplomovou práci Matouše Adamce „Rozpuštění parlamentu v ústavách České republiky a Spolkové republiky Německo a jeho využití v ústavně-politické praxi“

Úvodem tohoto posudku vedoucího diplomové práce bych chtěl konstatovat, že diplomant řádně konzultoval jednotlivé části diplomové práce se školitelem a zapracoval do finální podoby diplomové práce řadu připomínek školitele, a to jak obsahových, tak i technických (relevantní zdroje literatury).

Diplomant se tématu věnoval řádně a svědomitě.

Po formální stránce mohu konstatovat, že předložená diplomová práce splňuje veškeré náležitosti, kterou jsou na tento druh kvalifikačních prací kladeny vnitřními předpisy FSV UK. Po jazykové stránce jsem v práci objevil několik nedostatků, které nijak nepřesahují rámec obvyklý pro kvalifikační práce (viz s. 22 „odvolat z ho“; s. 23 „rozpuštěcí je právo“; s. 53 „premiér“ namísto předseda vlády; s. 58 „toto i toto“; s. 60 „tak k opět“ ; s. 68 „Dle Ústavního soud“; s. 78 „v české republice“). Do budoucna bych diplomantovi doporučil, aby jazykovou korekturu provedl namísto diplomanta někdo jiný, který bude i vidět takovéto překlepy.

Po obsahové stránce se domnívám, že předložená diplomová práce má jasnou strukturu a diplomant se správně rozhodl analyzovat právo rozpustit parlament pouze v ČR a SRN. Jak diplomant správně uvádí v úvodu své práce, analýza právní úpravy v Rakousku by se vymykala pojetí této práce, a byla by obtížně srovnatelná a působila by v práci pouze jako apendix. Struktura práce je srozumitelná, neboť diplomant jde od obecného ke konkrétnímu, když nejprve analyzuje obecný účel ústavních úprav týkajících se rozpouštění parlamentu a historický vývoj, který je důležitý pro pochopení stávajících ústavních úprav v ČR a SRN. Poté následují ucelené kapitoly týkající se ČR a SRN, včetně rozboru dostupné a relevantní judikatury.

Pokud jde o výběr literatury, tak konstatuji, že výběr literatury je reprezentativní a zahrnuje jak klasická státovědná díla, tak i novější literaturu jak české, tak i německé provenience. Diplomant umí s prameny pracovat a dokáže vybrat nosné myšlenky relevantní pro podpoření jeho tezí; výběr ovšem diplomant nečiní selektivně, ale plasticky, kdy dokáže analyzovat i protichůdné názory.

V některých případech se diplomant dopustil věcných nepřesností, zejména pokud jde o interpretaci čl. 44 Ústavy ČR, tj. situace, kdy vláda spojí otázku důvěry s projednáním vládního návrhu zákona. Diplomant na řadě míst diplomové práce (viz s. 56, 63) uvádí, že v situaci neschválení takového zákona je vyslovena vládě Poslaneckou sněmovnou nedůvěra. Nicméně tak tomu není; institut čl. 44 Ústavy ČR je postaven na myšlence nečinnosti Poslanecké sněmovny se takovým návrhem zákona zabývat, v praxi je tak vyslovena vládě nedůvěra, pokud Poslanecká sněmovna návrh zákona vůbec neprojedná, tj. vůbec se takovým

návrhem Poslanecká sněmovna nezabývá. Na omluvu diplomanta bych uvedl, že tento jím prezentovaný názor, není ojedinělý a je založen na myšlence, že návrh zákona musí být schválen, čímž je vyslovena důvěra vládě, ale přitom je opominut aspekt výkladu pojmu projednání a časové lhůty 3 měsíců.

Dále bych diplomantovi doporučil, aby podrobněji zhodnotil legislativní proces schválení novely čl. 35 odst. 2 Ústavy ČR v roce 2009, kterému předcházelo jednání na úrovni zástupců jednotlivých politických stran zastoupených v tehdejší Poslanecké sněmovně (proto také novela čl. 35 odst. 2 Ústavy ČR prošla tak rychle a hladce). V tomto ohledu bych diplomantovi doporučil článek Radovana Suchánka v Acta Universitatis Olomouensis Iuridica, kde jsou uvedeny i seznamy členů této politické pracovní skupiny, která návrh novely čl. 35 odst. 2 Ústavy ČR předjedнала a dohodla se na kompromisním znění mající podporu ústavní většiny v obou komorách Parlamentu ČR.

Pro účely ústní obhajoby bych doporučoval, aby se diplomant vyjádřil k tomuto posudku a odpověděl na tyto dvě otázky:

- a) Kdy nabývá platnosti rozhodnutí prezidenta republiky o rozpuštění Poslanecké sněmovny podle čl. 35 odst. 2?
- b) Proč je Poslanecká sněmovna rozpustitelnou komorou Parlamentu ČR? Důležitý je v tomto ohledu systémový pohled na konstrukci vztahů mezi jednotlivými ústavními orgány.

Závěr: Předloženou diplomovou práci Matouše Adamce „*Rozpuštění parlamentu v ústavách České republiky a Spolkové republiky Německo a jeho využití v ústavně-politické praxi*“ hodnotím **známkou A (výborný)**.

V Praze dne 18. 6. 2018

JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.

