

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce: Tělesné složení dětí lišících se pohybovým programem	
Název diplomové práce v anglickém jazyce: Body composition in children with different movement programm	
Autor práce	Bc. Jan Kučera
Název studijního oboru	Tělesná výchova a sport
Forma studia	prezenční
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	prof. Ing. Václav Bunc, CSc. (LSM)
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	-----
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Ivana Kinkorová, Ph.D. (BML)
Akademický rok	2017/2018

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	3
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Vhodnější formulace jednotlivých částí abstraktu, odlišnosti abstraktu v češtině a angličtině</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	15
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Mohla být uvedena morfo-funkční charakteristika hráčů rugby a bojových sportů Citace ne vždy správně v textu</p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	15
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) Některé informace z teoretické části by měly být zařazeny spíše v části praktické, tj. informace k vlastnímu výzkumu</p>	
<p>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? 	

<ul style="list-style-type: none"> • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	10
Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení) Nepřesné formulace některých vět	
ODBOURNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů) <ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? 	7
Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Téma se zabývá aktuální a složitou problematikou Podobné studie jsou jistě přínosné, pokud jsou výsledky patřičně zpracovány a interpretovány Tyto výsledky mohly být více konfrontovány s podobnými studiemi	
FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů) <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje práce všechny klíčové části? • Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu? • Je práce logicky uspořádána? • Má práce dobrou jazykovou úroveň? • Je práce z formálního hlediska bez chyb? • Jsou správně používány zkratky? • Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány? • Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)? 	7
Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Nejednotné členění některých částí textu (např. velikost písma nadpisů), některé formulace vět jsou nevhodné, nejednotné používání váha - hmotnost	

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 - 41

Práci klasifikuji stupněm: DOBŘE (57 BODŮ)

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Téma diplomové práce je zajímavé, jednoznačně aktuální. Jazyková a formální stránka i jednotlivé části práce jsou relativně odpovídající. Teoretická část mohla obsahovat alespoň krátkou informaci o morfo-funkčních charakteristikách hráčů rugby a bojových sportů. Cíl práce, hypotézy a úkoly jsou formulovány jasně. Zpracování výsledků je ve formě tabulek a grafů s komentáři. V diskusi se mohl autor i více věnovat srovnání s výsledky z obdobných studií. Formulace závěru je odpovídající, mohlo se zmínit i případné kritické zhodnocení jistých omezení dané práce.

Další výhrady a připomínky k práci:

1/ BIA – mohla být více rozepsána specifikace BIA + foto

2/ drobné gramatické chyby, některé formulace vět jsou nevhodné, nejednotné používání váha x hmotnost

3/ str. 43. – metoda měření tloušťky kožních řas – podle Riegerové (2006) vychází metoda ze 2 principů... Vhodnější by bylo dohledat a citovat Pařízkovou, která položila u nás původní základy této metodiky v 70. letech 20. st. + nepřesnosti v textu (např. povrch těla do regresních rovnic...)

4/ str. 53. – věk 10 – 11 let = klíčové období ...Dovolím si nesouhlasit. Klíčové období pro různé návyky (např. stravovací, pohybové apod.) je podle mého názoru mnohem dřív...

5/ velikost některých tabulek je nevhodná, data jsou nepřehledná

6/ str. 59. – tab. 5. + str. 61. – tab. 7. – hodnoty FM (kg) u některých probandů jsou podle mě špatně – např. 0,1, 0,2 apod. Vycházím -li ze vztahu

$$\text{hmotnost (kg)} = \text{FM (kg)} + \text{FFM (kg)}$$

pak ty hodnoty FM (kg) neodpovídají přepočtu

7/ posouzení statistické významnosti by bylo vhodné doplnit věcnou významností, mělo by to u tohoto souboru podle mého názoru větší výpovědní hodnotu

Práci i přes výše popsané nedostatky DORORUČUJI k obhajobě.

Otázky k obhajobě práce:

1/ Prosím o vysvětlení věty, která mi nedává smysl...

„Výzkumný soubor je tvořen pouze chlapci, **protože dívky při srovnatelném množství celkového tělesného tuku disponují vyšším podílem FM než chlapci.**“

2/ V diskusi uvádíte, že % TBW je závislé na pohybové aktivitě... To není podle mého názoru jediný faktor. Jaké další faktory ovlivňují množství TBW?

3/ Vaše vyjádření k připomínce č.6., zda jsou hodnoty FM (kg) v tabulkách 5. a 7. správně. Pokud ne, prosím, o prezentaci správných čísel v tabulkách na obhajobě.

Místo a datum vypracování posudku

V Praze 30.8.2018

Podpis oponenta práce

Mgr. Ivana Kinkorová, Ph.D.