

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Kristýna MATĚJČKOVÁ
Název práce	Didaktická doporučení pro výuku problematiky HIV/AIDS na základní škole
Autor posudku	PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	9
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	8
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	8
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	8

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	
<p>1. Vysvětlete, jak jste dospěla k výsledku u posledního sloupce v tabulkách číslo 3, 4, 6, 7, 8, 11, 12, 14, 15, 16.</p> <p>2. Projevili učitelé zájem o Vámi navrhovanou učební jednotku?</p>	
Poznámky	<ul style="list-style-type: none"> - V práci u některých „odstavců“ zcela chybí odkaz na zdroj, např. strana 17, 25, 26, 34, 36, 39, ... - Teoretická část práce (11 – 51) obsahuje 10 kapitol na 40 stranách. - Kapitola 11. se nazývá „Výzkum“, pak je ovšem nelogické, proč jsou na stejné úrovni další kapitoly: „12. Cílová skupina“, „13: Výsledky pre-testu“, „14. Učební jednotka“, „15 Výsledky post-testu“. - Na straně 66 v tabulce č. 4 je chybně uveden poslední sloupec – „podíl respondentů“. Stejný problém je i u tabulky č. 3 (strana 64), 6 (strana 68), č. 7 (strana 71), č. 8 (strana 72), č. 11 (strana 91/92), 12 (strana 93), č. 14 (strana 95/96), č. 15 (strana 98) a č. 16 (strana 99). Celkový počet respondentů musí být 100 %. Bohužel tyto chybné výsledky poté byly použity i v části diskuze na straně 75 – 78 a 100 - 106. - Diskutabilní je vyhodnocení správných odpovědí u otázky č. 7 (strana 66 a strana 93), otázka č. 7 – možnost „testy“, „testy na HIV“, ... -

- V práci je použito zbytečně mnoho elektronických zdrojů. Z 58 uvedených zdrojů je elektronických 42.

Celkové hodnocení **) *Práci splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.*

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 10.8.2018 PhDr. Jaroslava Hanušová, PhD.