

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Adam Veselý <hr/> Datum: 2.9.2018
Autor: Tomáš Müller	
Název práce: Možnosti rekultivace opuštěných lomů	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<p>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</p> <p>Práce se věnuje potěžebním lokalitám z hlediska ekologie a obnovy krajiny. Cílem literární rešerše bylo shrnout současné poznatky o rekultivacích vápencových lomů. Práce si kladla za cíl představit konkrétní poznatky jak z již realizovaných rekultivací, tak i z experimentálních ploch.</p> <p>Dalším cílem bylo srovnat vývoj ekosystémů na rekultivovaných plochách a plochách ponechaných přirozené sukcesí. Práce si rovněž kladla za cíl zhodnotit význam opuštěných lomů jakožto sekundárních stanovišť vzácných druhů.</p>	
<p>Struktura (členění) práce:</p> <p>Práce je členěna do jednotlivých kapitol, z nichž každá se věnuje určitému tématickému celku. Kapitoly jsou logicky uspořádané. Práce rovněž obsahuje úvod, diskuzi a závěr.</p>	
<p>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</p> <p>V práci byla představena řada výsledků vědeckých prací, jejichž závěry autor používal k hodnocení a porovnávání různých typů rekultivací. Občas však autor využíval tyto závěry chybně. Příkladem může být práce Frouze et al. (2018) která se zabývá sukcesí na výsypce hnědouhelného lomu. Tato práce ukazovala, že na lokalitách, kde nedošlo k zarovnání výsypky, a ta si tedy zachovala zvlněný charakter daný technologií použitou při nasypávání hlušiny, se lépe prosazují dřeviny. Tomáš Müller však tyto výsledky vztáhl k sukcesí ve vápencových lomech, kde však panují diametrálně rozdílné podmínky a charakteristický zvlněný terén, o kterém byla řeč ve Frouzově práci, se v nich nevyskytuje.</p> <p>Formální zpracování citací bylo mělo dobrou úroveň a bylo jednotné.</p>	
<p>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</p> <p>Práce neobsahuje výsledky vlastního výzkumu</p>	

Formální úroveň práce:

Práce je po jazykové stránce zpracována velmi dobře. Schopnost vyjádření se je dobrá. Práce netrpí gramatickými chybami. Věty jsou formulovány stručně a jasně, práce se díky tomu dobře čte.

Práce neobsahuje žádné grafické prvky, což je možná trochu na škodu. Doporučil bych alespoň některé prezentované výstupy doplnit grafy, které by ilustrovaly použité argumenty.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autor si pro zpracování vybral téma vápencových lomů. Je škoda, že se autor nedržel užšího zadání a práci pojal spíše jako celkový přehled poznatků v oboru rekultivací potěžebrných lokalit. Specifikům vápencových lomů se pak věnoval spíše okrajově. Z důvodu širšího záběru práce pak chyběl hlubší vhled do problematiky. Obecně na mě text práce působil občas chaoticky kvůli tomu, že z textu nebylo vždy zřejmé, kdy se autor věnuje specificky vápencovým lomům a kdy lomům obecně.

Refugiální funkce opuštěných lomů byla v práci probírána pouze velmi povrchně. Téma opuštěných vápencových lomů z hlediska biodiverzity by si zasloužilo hlubší zpracování.

Otázky a připomínky oponenta:

Jaká konkrétní společenstva a druhy mohou v kontextu české krajiny využívat opuštěné vápencové lomy jako refugium?

Jaké biotické faktory nejvíce ovlivňují proces pedogeneze?

Jaké typy rekultivace a managementu přispívají k urychlení tvorby půd?

Má ponechání lokality přirozeným procesům ve srovnání s technickou rekultivací za následek vždy vyšší biodiverzitu?

Jaké jsou příčiny zpravidla vyšší biodiverzity nerekultivovaných ploch?

Jaká jsou rizika spojená s poecháním lokality přirozené sukcesí?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plna verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2017-pravidla.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **4. 9. 2018**. **Podepsaný předejte osobně mně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do **kastlíku s mým jménem u sekretářky**, nebo