

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Alžběta Hrubanová

Termín SZZ:

Název DP: Žákovské portfolio

Datum posudku: 29.8.2018

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Phdr. Jana Poche Kargerová, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě: anotace, klíčová slova	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A			
Logická struktura výkladu	A			
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A			
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A			
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce dává nahlédnout do problematiky žákovského portfolia. Nahlíží na něj jako na komplexní nástroj, kterým lze rozvíjet sebehodnocení a učení žáků 1. stupně ZŠ. Text práce je srozumitelný a logicky strukturovaný. Alžběta Hrubanová poznatky propojuje a shrnuje, pracuje se zásadními a aktuálními (kromě jedné publikace) česky psanými tituly odborné literatury. Výsledkem je kvalitní, přehledný text shrnující podstatné poznání problematiky v českém prostředí.

V empirické části nabízí autorka velmi pečlivé dlouhodobé výzkumné šetření, kde velmi dobře propojuje poznatky z teoretické části. Autorka popisuje a analyzuje konkrétní pojetí portfolia u paní učitelky V. Oceňuji zúžení a zacílení na „moje mistrovské dílo“ a sledovanou linku stanovených výzkumných otázek.

Zásadní význam práce vidím v mapování příkladů dobré praxe a důkladném a dlouhodobém sběru a zpracovávání podkladů. Součástí práce jsou cenné přílohy, které velmi dobře dokumentují práci s portfoliem v prostředí primární školy.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Ve druhé výzkumné otázce zkoumáte v čem spočívá pojetí žákovského portfolia u paní učitelky V. Co by bylo specifické pro vaše vlastní pojetí žákovského portfolia, jaký význam v něm vidíte vy sama? Jak a v čem se liší od pojetí paní učitelky V.? V čem se shoduje? Argumentujte.
- Jaké otázky byste položila dalším odborníkům (a kterým) při hledání cest implementace žákovského portfolia do praxe české primární školy?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

