

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

Jméno a příjmení autora/ky posudku     Janusz Salamon, Ph.D.

Pracoviště     Institut politologických studií FSV UK

Jméno a příjmení autora/ky BP:     Zdeněk Zrůst

Název BP:     Nacionalismus v politickém myšlení Jeana-Jacquesse Rousseaua

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozveďte:

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	A
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	A

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

**3) Hodnocení odborného charakteru práce**

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	B
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B
Kvalita a (relativní) úplnost využitě literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

- 4) **Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

The work of Zdeněk Zrůst is well written and one reads it with pleasure, having a sense that the Author is genuinely fascinated by the phenomenon of nationalism and appreciates the importance of the political thought of the past for understanding of the political developments in our own times.

It is also an ambitious - perhaps too ambitious for a BA thesis - undertaking and the scope of the work - involving not just entire political philosophy of Rousseau, but also entire past and present scholarly debate about nationalism - made it almost certain that the Author will find it difficult to address adequately the numerous research questions which come to the fore as he proceeds. I find in the work at least three major research questions: (a) what is the place of Rousseau's ideas about the importance of 'amour de la patrie' in his overall republican vision; (b) how such ideas relate to the subsequent (in the 19th and 20th C) development of nationalism; (c) how Rousseau's nationalism (if there is such a thing) relates to the current tendencies in Europe and USA which Zdeněk Zrůst subsumes under the heading of 'present-day nationalism'. Having looked at the thesis asking myself how successful the Author is in tackling these research questions, I concluded that I do not feel sufficiently satisfied to award the work top grade.

Regarding question (a), the Author does not address the obvious tension between labeling Rousseau's political vision as 'nationalist' (which has to presuppose some 'modern' understanding of the word 'nationalism' which is absent from Rousseau's political dictionary) and his 'modern republican' understanding of citizenship which is (as adopted and exemplified by the French Republic from its inception) distinctly non-ethnic, while the appeal to common ethnicity (be it artificially constructed) has surely been one of the defining characteristics of nationalist politics of the last two centuries. This problem justifies a suspicion that perhaps conflating '(republican) patriotism' and 'nationalism' is a mistake and lead to misinterpretation of Rousseau's intentions.

Regarding question (b), comparing Rousseau's supposed 'nationalism' and the three dominant modern theories of nationalism, the Author concludes that Rousseau's 'nationalism' is very different from all other understandings of nationalism. I wonder why the Author did not consider a possibility that what Rousseau puts forward is not nationalism at all (but instead a form of 'republican patriotism' which might then be consistent with a transnational republican vision of the European Union).

Regarding question (c), while the Author registers some disparities between Rousseau's supposed 'nationalism' and the contemporary political tendencies which he terms 'nationalist' (which itself may be disputable, because nationalist references constitute arguably only one element in the mix of political ideas behind populism of Trump, Orban, Kaczynski, Farage, Five Star Movement, etc.), he does not pay enough attention to the most important opposition between the 'factionalist' character of the current populism (dividing and conflicting societies) and Rousseauian stress on the unity of the body politic as a precondition of a healthy and successful republic.

**5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Navrhuji hodnotit: B**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků)

Datum: 6.8. 2018

Podpis:

*Janusz Salamon*