

# UNIVERZITA KARLOVA

Fakulta tělesné výchovy a sportu

## Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2017/2018

**Jméno a příjmení studenta:** Miroslav Dubovický  
**Datum narození:** 01.10.1991  
**Identifikační číslo studenta:** 88201120

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Tělesná výchova a sport  
**Studijní obor:** Tělesná výchova a sport  
**Identifikační číslo studia:** 340557

**Název práce:** Tréninkový plán na mistrovství světa v kickboxu se zaměřením na výživu a regeneraci

**Pracoviště práce:** Laboratoř sportovní motoriky  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** PhDr. Pavel Hráský, Ph.D.  
**Oponent(i):** PhDr. Klára Coufalová, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 06.09.2018      **Místo obhajoby :** Praha  
**Průběh obhajoby:** Miroslav Dubovický  
Obhajoba práce probíhala v následujících krocích:  
1.Představení studenta a komise  
2.Seznámení studenta s časovým a obsahovým průběhem obhajoby  
3.Prezentace práce samotným studentem v Power pointu (důvod výběru tématu; cíle a úkoly práce; výsledky, závěry)  
4.Vyjádření oponenta práce  
5.Zodpovězení otázek kladených oponentem v rámci jeho posudku  
6.Vyjádření vedoucího práce  
7.Diskuze  
8.Ne veřejná část obhajoby – hodnocení komise  
9.Prezentace hodnocení komise studentovi

V rámci Diskuze k tématu byly položeny následující dotazy:

Dr. Malá – literární zdroje jsou poměrně zastaralé, chybí vědecké zdroje, řešerši hodnotí jako nedostatečnou. Chybí krátkodobý a dlouhodobý tréninkový plán. Zde pouze dílčí plán. V tréninkovém plánu chybí např. intenzita tréninku. Nedostatky ve výživovém plánu – chybí. V rámci regenerace se ptá „Proč uvádíte jako jednu z forem regenerace vířivou koupel?“

Dr. Malá se ptá, proč výše uvedené nedostatky v práci chybí?

Dr. Gryc – podporuje názor a poznámky Dr. Malé; poukazuje na veřejně dostupné odborné zdroje – vědecké články, které lze dohledat. Kritizuje cíle práce, nekorespondují s tématem práce.

Dr. Mahrová - byla absolventem upozorněna, že verze práce, která je nahrána v SISu je datována do roku 2016; tištěná verze se shoduje s verzí v SISu, s výjimkou prvního listu, ve kterém se změnilo označení FTVS UK v Praze na FTVS UK. Z technických

systémových důvodů nebylo možné správcem SISu verzi z roku 2016 nahradit verzí roku 2018. Student byl dlouhodobě zdravotně indisponován a proto v roce 2016 neobhajoval. Doporučuji formou Errata ošetřit první list práce s korektním označením FTVS UK. Nestandardní označení přehledu literárních zdrojů, označeno jako „Citace“.  
Plně souhlasím s poznámkami a připomínkami oponenta.

Na základě obhajoby, reakcí absolventa na dotazy a připomínky členů komise, a především na základě skutečnosti, že obhajovaná práce byla z roku 2016 a ze systémových důvodů nebylo práci možné přepracovat a upravit podle aktuální situace. Předložená práce má nedostatky, které jsou zmíněné v oponentském posudku a výše.“  
Práce byla ohodnocena klasifikačním stupněm d o b ř e.

**Výsledek obhajoby:**

dobře

**Předseda komise:**

PhDr. Andrea Mahrová, Ph.D.

.....

**Členové komise:**

Mgr. Tomáš Gryc, Ph.D.

.....

PaedDr. Lucia Malá, Ph.D.

.....