

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské práce: Tréninkový plán na mistrovství světa v kickboxu se zaměřením na výživu a regeneraci	
Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Training plan for kickboxing World Championship with the focus on nutrition and regeneration	
Autor práce	Miroslav Dubovický
Název studijního oboru	TVS
Forma studia	p.
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Pavel Hráský, Ph.D., LSM
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Klára Coufalová, Ph.D., BML
Akademický rok	2017/2018

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	3
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Autor v abstraktu pouze obecně naznačuje vytyčené cíle, neobsahuje zmínku o následně řešené problematice rekonvalescence a výživy.</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	12
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Tato část práce je zpracována velmi stručně vzhledem k předpokládanému rozsahu dle názvu práce. Rešerše literatury je na hranici únosnosti pro daný typ práce-tj. postrádám práci s větším počtem relevantních literárních pramenů. Nacházím chyby v citační normě. I přes svoji stručnost splňuje kapitola svou roli v BP.</p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	15
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p>	

Pro předloženou práci je charakteristické, že zpracovává zvolené téma a převážně z pohledu osobních zkušeností a tréninkové praxe kandidáta. Toto je v metodice práce zmíněno, nicméně shledávám formulační nedostatky v cílech práce a také není jasné, mohou-li být výsledky BP replikovatelné i na jiné studie.
Souhlas EK práce neobsahuje.

ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)

- Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?
- Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?
- Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?
- Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?
- Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?
- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?
- Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?
- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

15

Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)

Téma vidím jako zajímavé, přínosné a aktuální pro danou populační skupinu. Zasloužilo by si podrobnější analýzu vztahu vzhledem k tréninkové praxi a výstupům do tréninkového procesu. Závěry práce jsou poměrně dobře, byť velmi stručně formulovány a komparovány. I v této kapitole je vidět, že se autor soustředí převážně na interpretaci poznatků ve spojení se svou sportovní praxí.

ODBOBNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)

- Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?
- Je práce z hlediska oboru přínosná?

8

Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)

Z pohledu autora je konkrétně pro něj plán optimální, pro posouzení v širších souvislostech nemáme dostatečnou podporu z výsledků výzkumu.

FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)

- Obsahuje práce všechny klíčové části?
- Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?
- Je práce logicky uspořádána?
- Má práce dobrou jazykovou úroveň?
- Je práce z formálního hlediska bez chyb?
- Jsou správně používány zkratky?
- Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?
- Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?

9

Formální úroveň práce (slovní hodnocení)

BP má průměrnou formální úroveň, obsahuje formulační nepřesnosti.

Kap 5.3 zde není úplně jasné, co jsou konkrétní a důležité regenerační postupy uvedené jako výstupy z BP.

Kap 5.4 obsahuje velké množství tabulek, které nejsou podrobněji komentovány v textové části a tím dochází k jejich malé přehlednosti a obtížné orientaci.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

Práci klasifikuji stupněm: velmi dobře (62b)

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Navržený stupeň hodnocení, i přes v posudku uvedené formální a obsahové chyby, je udělen s přihlédnutím k autorově schopnosti samostatného úsudku a uchopení problematiky z individuálního pohledu sportovce.

Práci doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě

Otázky či připomínky k obhajobě práce:

Nemám doplňující otázky.

Místo a datum vypracování posudku: v Praze dne 3.9.2108

Podpis vedoucího práce

Hráský

