

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Bc. Jana DVOŘÁKOVÁ

Obor: ČJ - D

Název práce v českém jazyce: Analýza učebnic českého jazyka pro střední školy z genderového hlediska

Název práce v anglickém jazyce: Analysis of Czech Language Secondary School Text Books from the Gender Point of View

Vedoucí práce: PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.

Oponent práce: doc. PhDr. Eva Hájková, CSc.

Typ posudku: oponentský

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář:

Nejsem si jista, zda hodnotící kritéria genderu jsou zvolena vždy vhodně – např. sledování podílu mužů a žen mezi autory úryvků z umělecké literatury, které jsou do učebnic zařazovány (30), objektivní výsledky nepřinesou. Spisovatelů je v literární produkci zjevně více než spisovatelek a sám výběr ukázky bývá limitován především tematicky či žánrově.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A

2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

Užívání odporovacího *ale* místo *však* v pozici, kdy přímo neuvozuje další větu (např. 34, 55 i jinde), dnes již sice není hodnoceno jako stylistické nedopatření, jeho důsledné užití v práci naznačuje, že si autorka patrně vztah *ale/však* vůbec neuvědomuje. Též se v textu objevují nikoli běžné předložkové vazby: učebnice/řada *od nakladatelství* (31, 80), jsou zobrazeny *na ilustracích* (60). Některé další autorčiny formulace však stylistické chyby vykazují – např. nevhodné vypouštění substantiva („Kromě toho se od ostatních analyzovaných učebnic *tyto* odlišují...“ (32), „... přidáním přípony –ová k přijetí cizinek *tyto* v podstatě přejmenováváme.“ (15), nevhodný je i prohršek proti rytmu rozměrovému: „... se Chromý postavil k výsledkům výzkumu a k závěrům, které z nich byly vyvozeny, *odmítavě*.“ (12) K danému výčtu přistupuje dnes bohužel již časté zanedbání rozdílu mezi *jaký* a *který* (32), popř. nedostatek interpunkční (39). Jinak hezký a čtivý autorčin text nabízí provokační dotaz, zda uvedené anomálie nejsou v textu záměrně jako past na oponenta, zda si jich vůbec všimne.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Učitelství VVP pro ZŠ a SŠ - český jazyk*.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Je škoda, že autorka při interpretaci výsledků své analýzy nepokročila dále a nerozpracovala v textu i své vlastní názory na odraz genderu v současné češtině nebo v jazyce obecně. Svou prací pouze materiálově dokládá to, co pozorný uživatel češtiny běžně registruje. Ale i takových prací je třeba.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Prosím diplomantku, aby reagovala na mé poznámky v posudku.
4.2	
4.3	
4.4	
4.5	
4.6	
4.7	

Datum: 17. srpna 2018

Podpis:

