

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno posluchače	Halounková Markéta
Název bakalářské práce	Odhad množství svalové hmoty u dětí pomocí alternativních metod
Cíl práce	Zjistit, zda existují alternativní metody k odhadnutí množství svalové hmoty u dětí mladšího školního věku
Oponent bakalářské práce	PhDr. Pavel Hráský, Ph.D.

Rozsah:

Stran textu	48
Literární zdroje	38 (8)
Tabulky, grafy, přílohy	6,6,1

Náročnost tématu na:

	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti			x	
vstupní data a jejich zpracování		x	x	
použité metody		x	x	

Kritéria hodnocení práce:

	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce		x	x	
samostatnost při zpracování tématu			x	
logická stavba práce		x	x	
práce s literaturou včetně citací			x	
adekvátnost použitých metod			x	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň			x	
nároky BP na podkladové materiály, konzultace			x	
zpracování výsledků, použití analýz	x	x		
využitelnost výsledků a námětů v praxi	x	x		

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: **doporučuji**

Navržený klasifikační stupeň: **dobře**

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Bakalářská práce zpracovává téma, které je aktuální z hlediska screeningu obecné dětské populace, předpokladů jejich motorických dovedností, úrovně zdraví a morfologie těla.

Na práci pozitivně hodnotím výběr tématu, její zaměření, kdy ověřuje v mnohém nové aspekty pro odhad množství aktivní tělesné hmoty v organismu u populace v ontogeneticky nevyváženém období.

Předložená práce obsahuje část teoretickou se zjištěním skutečného stavu pouze v průměrné rovině – poměrně závažné nedostatky shledávám v hloubce rozboru problematiky, množství citací a celkové povrchnosti zpracování, kdy pro téma práce skórující kapitoly začínají až na cca str. 20 textu.

Na takto formulované teorii je dle mého názoru obtížné sestavit jasné a konkrétní cíle práce a hypotézy.

V kapitole Metodika práce není uvedena charakteristika metod sběru dat.

Naproti tomu praktickou část práce vidím jako celkově velmi dobře zpracovanou. Forma zjišťování výzkumných dat je zvolena poměrně vhodně, byť sama kandidátka v závěru polemizuje o omezeném množství sledovaných výzkumných proměnných.

V kapitole Diskuse a Závěr bych uvítal konkrétnější zmínku o současném stavu a i případný návrh či doporučení pro systémový rozvoj aplikovatelných možností sledování proměnných TS a somatických ukazatelů. Zůstává otázkou, zda zvolenou „výzkumnou“ populaci můžeme nazývat „sportující“.

Připomínky k práci:

Práce obsahuje formální chyby v citační normě. Výtisk práce není podepsán kandidátkou.

Obsahová část obsahuje chyby:

- název práce tematicky různý od později vytyčených Cílů BP
- v kap 2.2 a 2.3 – zde postrádám důvod zařazení kapitol do práce
- latinské názvosloví uvádíme kurzívou
- v kap. 2.4.3 a 2.4.4 postrádám komparaci s tematickým zaměřením práce
- str. 24 – chybí validní rešeršní zdroje
- str. 25 – dtto
- kap. 2.5.2 – nevyčerpává hloubku možné analýzy k tématu
- kap. Cíle práce – odlišné než v Abstraktu
- kap. Metodika práce neobsahuje popis použitých metod použitých pro sběr dat

Otázky k obhajobě:

1. Rozdělte metody měření tělesného složení.
2. V metodě práce uvádíte u sběru dat i další proměnné, proč jste se rozhodla je nakonec nevyhodnocovat?
3. V práci jste použila záměrný výběr souboru, myslíte si, že tyto děti tohoto věku mají odlišný profil TS na rozdíl od nespportujících.

Oponent bakalářské práce:

Jméno, tituly: Pavel Hráský, PhDr., Ph.D.

V Praze dne: 31.8.2018

Podpis: