

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Petra Bařtipánová

Název DP: Využitelnost obrazových pomůcek a dalších metod a technik učení pro osvojování vybraných oblastí českého pravopisu žáky s odlišným mateřským jazykem s ohledem na typy a styly učení

Datum posudku: 29. 8. 2018

Vedoucího práce	Oponentský X
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Nedostatky v obsahové a funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Drobné nedostatky	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice (např. strana 34, 35, 41, 44, 50, 52, 55, ...)</b>	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

### Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N

Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

Petřina práce se zaměřuje na velice aktuální téma. Autorka ke zpracování práce přistoupila zodpovědně, s viditelným zaujetím a velice autorsky.

V teoretické části vymezila všechny základní pojmy a témata, s nimiž pracovala v praktické části. Oceňuji zejména kapitolu věnovanou učebním stylům, doporučila bych ještě vymezit rozdíl mezi učebním stylem, typem (strana 35, typ nedefinujete, ačkoliv jej máte v názvu práce), učební metodou, strategií a technikou (zvláště, když v samotném názvu práce jsou uvedeny metody a techniky učení), a definovat klíčový vizuál (strana 42).

V empirické části autorka dobře vymezila cíl výzkumu, výzkumné otázky, metody sběru dat i výzkumný vzorek. Cením si také toho, že zmínila zajištění kvality výzkumu a etické otázky s výzkumem spojené. Velice dobře je zpracována kapitola věnovaná kazuistice participujících žáků, která čtenáři umožní dobře se orientovat v následujících kapitolách.

Petra se rozhodla využít ve své práci z vizuálních pomůcek zejména obrázky. Současné trendy v didaktikách se zabývají spíše mentálními mapami a grafickým znázorňováním, ale využití obrázků při výuce žáků s OMJ se Petře osvědčily. Oceňuji promyšlenou vlastní tvorbu obrázků – pomůcek a také to, že je nechala žáky zhodnotit. Je potěšitelné, že žáci sami přemýšleli o jejich vylepšení. Svědčí to o tom, že si Petra získala jejich důvěru a žáci byli ochotní spolupracovat a navíc participovat na jejich vylepšení. Dále oceňuji aktivity uvedené v kapitole 8.2.1, 8.2.2 a 8.2.3, které byly navrženy tak, aby vyhovovaly žákům s různými styly učení. Je škoda, že kapitola 8.2 nemá celkové shrnutí (grafické i slovní), není vůbec jasné, jaká je odpověď na výzkumnou otázku.

Protože Petra měla v hodinách nejen roli pozorovatele, ale také učitelky, a sama reflektuje obtíže, které to přinášelo, bylo by částečným řešením využití videozáznamu. Také se zde nepíše o reflexi odučených hodin pedagogem ve třídě (proběhla, byla přínosem, v jakém směru). Možná by data z rozhovorů s pedagogy mohla být celkově více vytěžena a interpretována. Oceňuji však, Petra dává do souvislosti názory žáků s názory pedagogů zejména v otázce, v které fázi výukového procesu pomůcku využít (kapitola 7.2.4).

Vzhledem k tématu práce bych očekávala, že výsledky – zejména odpověď na 4. výzkumnou otázku, budou zpracovány také graficky / schematicky alespoň podobně jako shrnující tabulky na straně 76 a 77 (například graficky zpracovat výsledky z pozorovacího archu uvedeného v příloze č. 6) a výsledky budou podrobněji interpretovány.

Petra v diskuzní kapitole dobře shrnuje všechna rizika daného výzkumu, očekávala bych zde ještě propojení výsledků jejího výzkumu s odbornou literaturu, teoretickými východisky (např. o skupinové formě výuky, práci s chybou apod.). Závěr je spíše zamyšlením autorky nad vybranými aspekty její práce, ale neshrnuje diplomovou práci jako celek a neodpovídá na výzkumné otázky.

Práce obsahuje drobné stylistické nedostatky a terminologické nejasnosti (například nepoužíváme pojem „shoda podmětu s přísudkem“ – s. 53, ale shoda přísudku s podmětem). Oceňuji však bohatou obrazovou přílohu a ukázky záznamových archů.

Celkově spatřuji přínos této práce jak pro autorku samou (zejména dovednost vytvořit pomůcky pro různé typy žáků a evaluovat jejich dopad na žákovo učení), žáky s OMJ, kteří byli součástí výzkumu, a pro učitelskou praxi (obecně práce s pomůckami a náměty na činnosti, nejen pro žáky s OMJ).

### **Návrh otázek pro zodpovězení při obhajobě:**

1. Lze Vámi nabyté zkušenosti a poznatky při zpracování této diplomové práce využít při výuce v běžné základní škole (nikoliv jen pro práci s žáky s OMJ), pokud ano, jak?
2. Na straně 35 píšete, že pro učitele může být velmi přínosné, když ví o žácích, jaký učební styl u nich převažuje. Mohla byste toto konkretizovat?
3. Když rovněž na straně 35 vymezujete učební styl, píšete ještě o učebním typu. Dále rozeznáváme ještě učební techniky a strategie, příp. metody. Dokázala byste vymezit rozdíl mezi nimi?
4. Čím si vysvětlujete rozdíly mezi tím, že většina žáků upřednostňovala využití pomůcek jako přípravu na hodinu (tj. zařazení pomůcek do doučování před hodinou), ale dotazované paní učitelky preferovaly spíše využití při doučování po hodině?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

Datum: 29. 8. 2018

Veronika Laufková