

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

**Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)**

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Franěk

Pracoviště IPS

Jméno a příjmení autora/ky BP: Petr Toupalík

Název BP: Strážci občanské společnosti; Ideální pozice intelektuálů v politickém životě republiky

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrně určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	Práce je neodůvodněně dlouhá
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>C</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte      nebo klepněte sem a zadejte text.

### 3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	A
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	<b>A</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

### 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Předkládaná bakalářská práce se svým zaměřením, způsobem zpracování a literárním stylem, jakož i šíří svého záběru a délkou vymyká standardům, na které jsme u bakalářských prací zvyklí. Autor tohoto posudku (a zároveň vedoucí práce) je proto trochu v rozpacích, jak tuto práci hodnotit. Jednak proto, že na takto nezvyklou a originální práci lze jen stěží aplikovat běžná měřítká, jednak proto, že jeho celkový dojem z hotové práce je poněkud ambivalentní. Na jednu stranu je třeba ocenit zapálenost pro zvolené téma a intenzitu a serióznost, s nimiž autor k tomuto tématu přistupuje. Nejde přitom jen o intelektuální posedlost předmětem svého výzkumu či svou zvolenou „specializací“. Když Ťoupalík hovoří o politické či sociální úloze intelektuálů v současné společnosti, respektive když hovoří o filosofii jako praxi či způsobu života, je zřejmé, že mluví o otázkách, které pro něj mají existenciální význam. Zároveň je třeba ocenit obrovský rozsah literatury, kterou při přípravě své práce zvládl zpracovat, i hloubku vzhledu do Platónova díla, kterou jeho práce prokazuje. Na druhou stranu však práce vykazuje i určité nepřehlédnutelné nedostatky. I přes zúžení tématu oproti původně odevzdaným tezím, zůstává tematický záběr práce až příliš široký. S tím souvisí jednak neúměrná délka práce, jednak kolísající argumentační přesvědčivost. Autor si například neklade otázku po kompatibilitě Platónova „aristokratického existencialismu“ s moderní demokracií, občas také příliš spoléhá na Wyllerovu knihu Pozdní Platón, atd. I přes tyto nedostatky a přesto, že práci by bylo možné o dost zlepšit, zkrátit a zpřehlednit, ji považuji za vysoce nadprůměrnou a navrhuji hodnotit stupněm A.

**5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Navrhuji hodnotit: A**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 27. 8. 2018      Podpis: \_\_\_\_\_