

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát  
IPS!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Ďoupalík**

Jméno: **Petr**

**NÁZEV PRÁCE: Strážci občanské společnosti; Ideální pozice intelektuálů v politickém životě republiky**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Ditrych**

Jméno: **Ondřej**

Pracoviště: KMV

## Posudek oponenta bakalářské práce

---

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Předložená práce si klade otázku, zda je možné intelektuálům naší doby ("epochy mas") určit konkrétní sociální funkci na základě Platónských dialogů. Žánr a tenor práce je dílem interpretivní, dílem normativní - při spolehnutí nejen na samotné dialogy, ale díla dalších autorů mj. i při rozboru současné situace, mezi nimiž vynikají Hannah Arendt nebo Ortéga y Gasset.

### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Logičnost struktury práce	1
2.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
2.3	Ucelenost výkladu	2
2.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
2.5	Dodržení citační normy	1
2.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně)	1

	<i>porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!</i>	
2.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
2.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Z formálního hlediska je práce na vysoké úrovni, byť ji charakterizuje značný rozsah a rozmáchlost (spíše než přísně budovaný a z jednotlivých částí provazovaný argument), místy až bombastičnost vyjádření (např. "...dříve však musíme pohlédnout do tváře pravdy o globalizovaném a ekonomizovaném světě, s. 101), jež vyniká zejména v analýze současnosti. Poznámkový referát je neobvykle rozsáhlý (přes tisíc poznámek pod čarou); na druhé straně se autor místy uchyluje k rozsáhlým parafrázím několika vybraných autorů (viz výše).

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
3.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
3.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
3.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Práce dosahuje vysoké úrovně interpretace. Nejsm s to posoudit původnost všech představených závěrů, bezpochyby jde nicméně o plod značného autorova úsilí a promyšlení tématu. Práce nemá metodologii v přísném slova smyslu, výklad však postupuje rámcově strukturovaně. Zejména v části normativní se autor uchyluje k paušalizujícím odsudkům, mj. ve vztahu k vědeckému habitu; a související teze, převzatá od Gasseta, že ideálem Člověka je od počátku novověku Vědec a že moderní Vědci jsou proto vrcholem hierarchie společnosti, je rovněž přinejmenším sporná. Neobstojí myslím také zobecňující tvrzení, že by se akademici nevěnovali správě obce, a společenská angažovanost i hluboké promyšlení duchovních principů není nutně doménou ani akademických a jiných filosofů, ani těch, kdo se nezabývají vědami o společnosti. Kromě spoléhání na hodnotově příbuzné autory se práce mohla v části věnované dnešku vztáhnout i k jiným teoretikům, mj. elit.*

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce je velmi ambiciózním interpretivním a normativním počinem, který je bezpochyby výsledkem značného intelektuálního úsilí a v dobrém smyslu i výstřednosti a nadšení. Argumentu by nicméně slušelo více uměřenosti (a úspornosti) ve vyjádření a patrně i vykročení ze stínu několika intelektuálně a normativně spřízněných myslitelů, kteří jsou při analýze dnešní situace autorovými společníky.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
-----	--

5.2	
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

**Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: vyberte hodnocení**

Výborně

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 27. 8. 2018

Podpis: \_\_\_\_\_