

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora posudku **Karel Höfer**

Pracoviště **KP IPS FSV UK**

Jméno a příjmení autora BP: **Martin Bláha**

Název BP: **Možnosti využití systému alternativního hlasování ve volbách do Senátu Parlamentu České republiky**

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

(V práci byla vyčleněna samostatná kapitola Diskuse o zavedení systému alternativního hlasování v českém prostředí a došlo k úpravě pořadí kapitol plánovaných v projektu – vše ku prospěchu přehlednosti a struktury práce.)

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	C
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
Celkové hodnocení formální stránky práce	A

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce je strukturovaná do logických celků, které jsou dobře provázané (byť vnitřní odkazy na pouhá čísla částí textu někdy působí při četbě až trochu rušivě). Celkově má dobrou jazykovou a stylistickou úroveň, přestože v některých částech lze nalézt některé gramatické chyby (např. v psaní velkých/malých písmen). Bibliografie je na bakalářskou práci více než dostatečná, obsahuje značné množství primárních i sekundárních odborných a poloobdobných zdrojů (v seznamu literatury by místo znaku – ale bylo vhodnější znovu vypsat jméno autora a některé odkazy by mohly být uvedeny přímo podle kapitol v monografiích). Práce také obsahuje množství užitečných příloh vč. grafů a tabulek, které ji činí přehlednější.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	A
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	A
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B
Celkové hodnocení obsahové úrovně	A

Komentář: v případě hodnocení E a F vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce má jasně stanovený hlavní výzkumný cíl skrze výzkumnou otázku, která je upřesněna prostřednictvím výzkumných podotázek. Logická struktura práce pak odráží systematickou práci na daném tématu a jednotlivé podotázky. Práce se drží jednopřípadové instrumentální podoby, kdy v dialogu s teoretickými koncepty, komparacemi využití daného systému a českou empirií odpovídá na jednotlivé výzkumné otázky. V teoretické rovině se práce drží spíše jen základních a nejnámějších teoretických příspěvků k volebním a stranickým systémům, což je na bakalářskou práci ale dostačující. Naopak práce vyniká jejím zasazením do nejaktuálnější debaty o změně volebního systému v Česku, která je v těchto měsících projednávána v Senátu. Argumentační linka práce je stejně jako její struktura logická a poměrně přesvědčivá, snad jen některé ze závěrů by mohly být o něco více rozvinuty v analytické části.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Bakalářská práce Martina Bláhy se věnuje tématu, které je důležité nejen po odborné politologické stránce skrze přechod z dvoukolového systému absolutní většiny na systém alternativního hlasování (AV), ale také po praktické politické stránce, kdy návrh na tuto změnu voleb do Senátu PČR je v této instituci aktuálně projednáván. Práce se nesnaží jen zodpovědět hlavní výzkumnou otázku, zda je AV využitelné a vhodné pro volby do Senátu, ale v jednotlivých částech se věnuje jak

popisu terminologie, historie, teoretických přístupů, variant a případů využití včetně kontextuálních faktorů AV ve světě. Stručně je také zmíněn stávající volební systém do Senátu, vč. teoretických přístupů, legislativního ukotvení a charakteristik.

Prvním hlavním přínosem práce je část, která shrnuje diskuze nejen politologů, ale i politiků o zavedení AV v českém prostředí od 90. let až po současnost, tedy léto roku 2018. Druhým hlavním přínosem práce je analytická část, která zkoumá možnosti využití AV ve volbách do Senátu z hlediska legislativního postupu, techniky sčítání hlasů, podoby hlasovacího lístku, očekávatelných finančních dopadů na rozpočet, variant preferencí, možného vlivu na volební účast, neplatné hlasy a na stranický systém. Ve většině otázek přitom autor přichází s vlastními návrhy na co nejoptimálnější postupy při případném zavedení AV ve volbách do Senátu.

Práce tak nejenže reaguje na podněty, které přicházejí v rámci teoretických diskuzí v oboru politologie, ale poskytuje několik velmi užitečných příspěvků a námětů pro politiky, kteří budou o případné změně rozhodovat. To se ukazuje (nejen) u tohoto tématu jako velmi vhodné a přínosné, byť česká politologie na takovýto až normativní přístup i v aktuálně politických otázkách bohužel spíše rezignovala.

Bakalářská práce Martina Bláhy na základě teoretických východisek volebních studií, české i zahraniční empirie a vlastní analytické části přispívá k odborné i politické debatě o změně volebního systému do Senátu PČR. Protože jde o práci velmi kvalitní, která se v některých částech přibližuje nárokům na práci diplomovou, navrhuji ji hodnotit stupněm A.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

- 1) V jakém případě by autor doporučil zavedení AV pro volby do Senátu?
- 2) Pokud by mělo dojít ke změně, jaké hlavní faktory AV by zákonodárce neměl opomenout k co nejoptimálnějšímu fungování systému?
- 3) Při případné změně volebního systému by autor doporučoval spíše AV nebo jiný jednomandátový volební systém?
- 4) Jaké faktory mohou podle autora vést ke zvýšení volební účasti do Senátu?
- 5) V závěru je nastíněna možnost využití STV ve volbách do zastupitelstev obcí a případně krajů, jak by tento systém mohl v českých podmínkách konkrétněji vypadat?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuji hodnotit: A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků)

Datum: 12. 8. 2018 Podpis: _____