

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku: Lukáš Hájek

Pracoviště: Institut politologických studií, Fakulta sociálních věd, Univerzita Karlova

Jméno a příjmení autora/ky BP: Miroslav Kršiak

Název BP: Volebná reforma ako reakcia na nízky voličský záujem o regionálnu politiku na Slovensku

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozved'te:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	C
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>B</b>

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce je ve své první části prvních třech kapitol strukturována velmi dobře. Čtenář zde získává komplexní přehled o relevantních teoriích a institucionálním rámci tématu. Ovšem čtvrtou kapitolu

hodnotím jako příliš dlouhou a detailní ve svém popisu, což ve skutečnosti díky pouhému výčtu dílčích zjištění o volební účasti v jednotlivých obvodech zásadně nepřispívá k zodpovězení výzkumné otázky (viz níže). Samotné členění podkapitol v rámci čtvrté podkapitoly je velmi nejasné – podkapitoly prvního řádu se věnují jednotlivým krajským volbám v letech 2001, 2005 atd., přičemž podkapitoly druhého řádu se zabývají vždy dvěma kraji bez uvedení odůvodnění jejich výběru (v těchto „krajských podkapitolách“ se pak autor opětovně věnuje krajským volbám v letech 2011–2013). Pro čtenáře je takové členění velmi matoucí.

Jazykovou a stylistickou úroveň práce hodnotím velmi kladně.

Zpracování bibliografie je velmi precizní, což lze pouze ocenit. Bohužel celkový dojem z citování kazí fakt, že některé zdroje jsou uváděny průběžnými citacemi v textu, zatímco jiné jsou citovány jako poznámky pod čarou. Toto dělení, které je nejspíše založeno na rozdílu mezi tištěnými a elektronickými zdroji, by nemělo existovat a citační styl by měl být sjednocený. Navíc na některých místech (např. poslední odstavec na str. 16 u P. Norris) chybí bezprostřední citace využitého zdroje. Na dalších místech textu se nachází normativní tvrzení bez uvedení zdroje (např. druhý odstavec na str. 30).

Úroveň zpracování tabulek, grafů a map lze opět hodnotit jako velmi kvalitní a propracovanou.

### 3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	D
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	C
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	D
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	C
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	C
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	<b>C</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Hlavním cílem práce je „porovnání míry odrazu vůle voličů ve výsledku loňských voleb županů s předcházejícími čtyřmi volbami, které se konaly podle pravidel dvoukolového systému“ (str. 10). Není přitom jasně definováno, co je myšleno „mírou odrazu vůle voličů“ – práce se totiž povětšinou zabývá volební účastí v jednotlivých oblastech Slovenska, což samo o sobě neznačí „odraz vůle voličů“. Díky nejasně formulovanému cíli práce je obtížné vyhodnotit i jeho naplnění.

Práce využívá obdivuhodného množství dat o volebních výsledcích na úrovni slovenských okresů. Autor se někdy systematicky – a jindy naopak velmi překotně – zabývá volební účastí v jednotlivých okresech a srovnává tyto údaje s dalšími ukazateli typu podílu maďarského obyvatelstva v okrese. Z celé čtvrté kapitoly, která analyzuje výsledky voleb, se však postupně stává 52 stran popisného textu – z něho je sice patrná snaha autora aplikovat komparativní logiku případového výzkumu, zvolená metoda je ovšem pro zvolenou výzkumnou otázku a analýzu dat zcela nevhodná. Autor konkrétně pracuje s velkým množstvím kvantitativních dat o volební účasti v okresech či podílu národnostních menšin. Ovšem tyto dvě informace pouze intuitivně a selektivně porovnává, na základě čehož dochází bez dostatečných důkazů k tvrzením typu „důvod výjimečně vysokého zájmu o

krajské volby v Trnavském kraji můžeme skutečně hledat právě v konfliktu mezi většinovou populací a velmi výraznou maďarskou menšinou“ (str. 41). Autor však v celé práci nikde nezohledňuje statistickou významnost svých zjištění, přestože pravidelně operuje s rozdíly ve volební účasti napříč volbami či okresy. Například v rámci podkapitoly 4.2.2. autor nejprve zmiňuje, že populaci Nitrianského kraje tvoří z necelé čtvrtiny příslušníci maďarské menšiny, načež se primárně věnuje právě vlivu tohoto fenoménu na volební účast (str. 58) – opomíjí přitom možnou existenci jakéhokoliv dalšího vysvětlení volební (ne)účasti, což je postup, který nemůže vést k žádnému novému zjištění. Obecně se jako mnohem vhodnější jeví aplikace některého statistického nástroje, který by vyhodnotil vztahy řady proměnných v mnoha datových jednotkách. Nezávisle proměnné by do této analýzy měly být zahrnuty na základě hypotéz, které v práci rovněž chybí – díky tomu je třeba zcela opomenut možný vliv vzdělání, nezaměstnanosti, náboženského vyznání či počtu kandidátů na volební účast. Dalším zásadním problémem je reálně hrozící ekologická chyba, kterou autor ve své práci zcela opomíjí a vyvozuje závěry o vlivu selektivních faktorů na volební účast na základě práce s heterogenními datovými jednotkami okresů. Řešením by bylo buď přesunutí se na detailnější úroveň analýzy (alespoň obecní) nebo alespoň diskuze tohoto rizika směrem k zodpovězení výzkumné otázky.

Není však celkově úplně jasné, proč je čtvrtá kapitola tak podrobně věnována jednotlivým konfliktům, které mohou ovlivňovat volební účast (v závěru práce je těmto zjištěním na str. 93 věnováno jen minimum prostoru). Záměrem autora se zdá být především vyhodnocení rozdílného dopadu dvou volebních systémů na voličské chování. Autor přitom nepřináší komplexní analýzu případů, kdy dvoukolová volba znamenala jiný výsledek, než by přinesla volba dvoukolová. Nijak ani není diskutován případný efekt volební změny na počet kandidátů ve volbách. Právě podobné ukazatele jsou přitom zásadním rozdílem mezi oběma typy volebních systémů.

Jako nedostatek hodnotím absenci hypotéz, které by autorovi pomohly udržet směr výzkumu a nastavit předem jasná kritéria pro vyhodnocení výzkumné otázky. Díky absenci hypotéz tedy není práci možné hodnotit jako dostatečně zasazenou do existující literatury, která je přitom v této oblasti politologie velmi bohatá a autor ji sám velmi dobře cituje ve své teoretické části.

Díky kombinaci předchozích poznámek bohužel není možné stoprocentně ocenit přesvědčivost autorových závěrů. Práce jich nepochybně přináší celou řadu a mnoho z nich má potenciál zajímavých zjištění. Jde ale zejména o dílčí a popisné závěry, které nenaplnily záměr přinést skutečně analytický a komparativní vhled do zkoumané problematiky.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

**Navzdory předchozím poznámkám lze práci hodnotit jako velmi zajímavou, podnětnou a informačně obsáhlou. Autor prokázal schopnost pracovat s velkým množstvím dat a zdrojů, které následně kondenzuje do podoby konkrétních závěrů. Bohužel závěry práce jsou pouze dílčí a primárně popisné – autor nesplnil svůj cíl sepsat komparativní případovou analýzu. Jako hlavní problémy se jeví nejasná formulace výzkumné otázky, absence hypotéz a nevhodná volba metod výzkumu, což autora bohužel kontinuálně svádělo směrem od naplnění cílů výzkumu. Právě z těchto důvodů a navzdory nezpochybnitelnému množství odvedené práce autora hodnotím práci sníženou známkou.**

**5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Zformulujte na základě Vámi uvedené teorie rozdílů mezi jednokolovým a dvoukolovým systémem volby některé hypotézy, které by mohly sloužit k zodpovězení výzkumné otázky.

Ve svém výzkumu pracujete s velkým počtem kvantitativních datových jednotek, u kterých vyvozujete obecné trendy (např. volební účast je ovlivněna podílem příslušníků maďarské menšiny v obvodu). Proč jste nepoužil některý z nástrojů statistické analýzy?

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě** Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Navrhují hodnotit: C**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 19. 8. 2018      Podpis: \_\_\_\_\_